

Sygn. akt IX U 1491/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2018 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. W. (1) (W.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wymiar zaległych składek

na skutek odwołania W. W. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 8 października 2018 r. Znak (...)

***zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż ubezpieczony nie posiada zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od czerwca 2009r do października 2009r.***

Sędzia

Sygn. akt IX U 1491/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8.10.2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. określił zadłużenie W. W. (1) z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okresy od 06.2009r. do 10.2009r. w kwocie 223,44zł oraz należne odsetki w kwocie 208,00zł ponieważ nie zostały przekazane na rachunek ZUS-u wpłaty za powyższe okresy lub w niepełnej wysokości.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę zarzucił, że dokonał wpłat składek za sporny okres a ponadto uległy już one przedawnieniu.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji. Podniósł, że zadłużenie za sporny okres nie uległo przedawnieniu gdyż organ rentowy w dniu 3.02.2016r. wszczął postępowanie a więc w okresie gdy wyżej wymieniona należność nie uległa przedawnieniu.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

W. W. (1) po przejściu w 2008 roku na emeryturę w okresie od 1.04.2009 do 30.11.2009r. prowadził działalność gospodarczą w zakresie wywozu nieczystości pod nazwą Usługi (...). Z uwagi na nierentowność tej działalności najpierw ją zawiesił a potem zlikwidował. (zeznania ubezpieczonego k.12 v. i akta ZUS-u)

Ubezpieczony nie opłacił składki na ubezpieczenie zdrowotne za czerwiec 2009 a wcześniejsze opłacił z opóźnieniem bo 29.06.2009r. (ujawnione na rozprawie dowody wpłat)

Z tego tytułu na dzień wydania zaskarżonej decyzji organ rentowy wyliczył zaległość składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu składek:

- za VI 2009 222,48zł i 208złoty

- za VII 2009 – 0,24zł

- za VIII 2009 – 0,24zł

- za IX 2009 – 0,24zł

- za X 2009 – 0,24zł. (akta ZUS-u)

W dniu 28.10.2009r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. zwrócił się do (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w K. o wydanie decyzji w sprawie obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej.

Decyzja z dnia 13.01.2010r. Narodowy Fundusz Zdrowia (...) Oddział Wojewódzki w K. stwierdził objęcie obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym W. W. (1) z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej w okresach:

- od 1.10.2002 do 31.12.2004r.

- od 1.04.2009 do 30.11.2009r.

Od decyzji ubezpieczony nie wniósł odwołania i 18.02.2010r. zawiadomił organ rentowy, że jest ona ostateczna. (akta ZUS-u dotyczy podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu)

Pismem z dnia 3.02.2016r. organ rentowy zawiadomił W. W. (1) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od VI – 2009 do X-2009r.

Po wysłaniu tego pisma nie podjął żadnych działań a następnie wydał zaskarżoną decyzję. (akta ZUS-u)

**W oparciu o powyższe Sąd zważył, co następuje.**

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie. Ubezpieczony wprawdzie nie udokumentował, że opłacił składkę za czerwiec 2009r. a z dowodu wpłaty z dnia 29.06.2009r. wynika, że była to składka za dwa miesiące i to uiszczona z opóźnieniem a zatem kolejne składki zostały częściowo zaliczone na odsetki powstałe w związku z opóźnieniem zapłaty.

Niemniej słuszny jest zarzut skarżącego, że składki wymienione w zaskarżonej decyzji uległy przedawnieniu.

Zgodnie z art.93 ust.2 ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U z 2018r. poz. 1510 jednolity tekst) należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne ulegają przedawnieniu na zasadach określonych w przepisach o systemie ubezpieczeń zdrowotnych.

Stosownie zaś do art. 24 ust.4 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2017, poz.1778 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym od 1.01.2012r. należności z tytułu składek ulegają po upływie 5 lat licząc od dnia w którym stały się wymagalne.

Ponieważ należność z tytułu składek dotyczy okresu kiedy obowiązywał 10-letni okres przedawnienia zgodnie z przepisem przejściowym wprowadzającym zmianę art. 24 ust.4 okres przedawnienia sporych składek nie mógł upłynąć przed 1.01.2017r.

W myśl art. 24 ust.5 f w/w ustawy w przypadku wydania przez Zakład decyzji ustalającej obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym, podstawę wymiaru składek lub obowiązek opłacania składek na te ubezpieczenia, bieg terminu przedawnienia ulega zawieszeniu od dnia wszczęcia postępowania do dnia, w którym ta decyzja stała się prawomocna.

Nawet gdyby przyjąć, że powyższy przepis znajduje przez analogię zastosowanie do ustalenia podlegania ubezpieczeniom zdrowotnym przez Narodowy Fundusz Zdrowia to bieg terminu przedawnienia uległ zawieszeniu od 28.10.2009r. do 18.02.2010r. a więc na 3 miesiące i 22 dni.

Zatem okres przedawnienia składek nie mógł nastąpić przed 23 kwietnia 2017 roku. Nie można się zgodzić z poglądem organu rentowego, że zawiadomienie ubezpieczonego w dniu 3.02.2016r. o wszczęciu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne wstrzymało bieg terminu przedawnienia lub jego zawieszenie.

W treści pisma z dnia 3.02.2016r. wezwano W. W. (1) do złożenia pisemnych wyjaśnień, a w przypadku uregulowania należności do przedstawienia dowodów wpłat w celu ich identyfikacji i pouczono ubezpieczonego o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

W piśmie powyższym nie zawarto żadnego żądania spłaty zaległości. Zatem nie może być ono uznane za podjęcie pierwszej czynności zmierzającej do wyegzekwowania należności z tytułu składek o której mowa w art. 24 art. 56 ustawy z dnia 3.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Dlatego też Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji wyroku.

Sędzia