

Sygn. akt IX U 1460/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Wioleta Potrzásaj

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania **M. A.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale zainteresowanej (...) Sp. z o.o. w G.

o podleganiu obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu

na skutek odwołania **M. A.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 14 września 2018 r. Znak (...) / (...) - (...) Nr (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż M. A. jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 3 kwietnia 2018r. do 29 czerwca 2018r.,

2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1460/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 kwietnia 2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. stwierdził, że ubezpieczona M. A., jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz chorobowemu od 3.04.2018r. do 29.06.2018r.

Organ rentowy wskazał, że w jego ocenie w niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, gdzie ubezpieczona nie wykonywała pracy, a zgłoszenie do ubezpieczeń na krótko przed wystąpieniem o wypłatę świadczeń chorobowych, zmierzało do obejścia prawa poprzez uzyskanie długoterminowych świadczeń.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona domagając się jej zmiany poprzez objęcie jej ubezpieczeniem jako pracownika od 3.04.2018r. Wskazała, iż umowa o pracę była faktycznie realizowana i do dnia zachorowania wykonywała swoje obowiązki pracownicze.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

Ubezpieczona M. A. urodziła się w dniu (...), z zawodu jest germanistą.

Przed zatrudnieniem w firmie (...) S. z o.o. była zatrudniona w P. w G. na podstawie umowy o pracę. Pracę u zainteresowanego znalazła poprzez portal internetowy (...) L.. Zaproponowano jej korzystniejsze warunki zatrudnienia. Miała pracować w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 5.637,79 zł brutto. Umowa o pracę została zawarta w dniu 16.03.2018r. na okres próbny od 03.04.2018r. do 29.06.2018r. Do obowiązków ubezpieczonej miało należeć rekrutowanie osób do pracy w Niemczech, kontakt z tymi osobami i kontakt z niemieckim klientem. Pracowała w godzinach od 08.00 do 16.30 z półgodzinną przerwą. W związku z trwającymi od dłuższego czasu problemami rodzinnymi nie była w stanie dalej wykonywać swojej pracy. Lekarz stwierdził silną depresję i od 13.04.2018r. przebywała na zwolnieniu lekarskim. Chorowała do połowy października. Od tego czasu nie podjęła zatrudnienia.

Powyższe ustalił Sąd na podstawie akt organu rentowego, dokumentacji złożonej do akt sprawy, zeznań świadków N. T., A. B. oraz zeznań ubezpieczonej (k.26-28 a.s.).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt. 1 i art. 11 ust. 1 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t. Dz. U. z 2016r., poz. 963), zwanej dalej Ustawą, pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu. Obowiązkowym ubezpieczeniom pracownicy podlegają od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania (art. 13).

Jak stanowi art. 22 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Umowa o pracę określa strony umowy, rodzaj umowy, datę jej zawarcia oraz warunki pracy i płacy w szczególności wynagrodzenie za pracę odpowiadające rodzajowi pracy ze wskazaniem składników wynagrodzenia oraz wymiar czasu pracy – art.29 § 1 kp.

Organ rentowy, wydając decyzję o niepodleganiu M. A. ubezpieczeniom społecznym w tytule zatrudnienia w (...) Sp. zo.o., podważył umowę łączącą strony w zakresie faktycznego wykonywania pracy przez ubezpieczoną.

Zatem kwestia sporna w niniejszej sprawie sprowadza się do tego, czy stan faktyczny ustalony w tej konkretnej sprawie, a wynikający z zeznań odwołującej, jak również z dowodów z dokumentów, pozwala na uznanie, że umowa o pracę zawarta między stronami, jest czynnością prawną pozorną w rozumieniu art. 83 k.c. mającą na celu obejście przepisów prawa.

W tym miejscu trzeba wskazać, że pozorność oświadczenia woli (art. 83 § 1 k.c.) została potraktowana przez ustawodawcę jako wada oświadczenia woli, nie dotyczy więc oświadczeń wiedzy. Jest to jednak wada szczególnego rodzaju, bo dotycząca oświadczenia złożonego świadomie i swobodnie dla pozoru drugiej stronie, która o takim oświadczeniu wie i na to się zgadza. (Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 czerwca 1971r., II CR 250/71, nie publikowany).

Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 15.07.2018r. sygn. III AUa 297/18 dla objęcia ubezpieczeniem społecznym zasadnicze znaczenie ma jednak nie to, czy umowa o pracę została zawarta i czy jest ważna (jako nienaruszająca art. 58 § 1 lub 83 k.c.), lecz to, czy strony umowy pozostawały w stosunku pracy (art. 8 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). O tym zaś, czy strony istotnie w takim stosunku pozostawały i stosunek ten stanowi tytuł ubezpieczeń społecznych decyduje faktyczne i rzeczywiste realizowanie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy, wynikających z k.p. (por. wyroki Sądu Najwyższego z: dnia 26 lutego 2013 r., I UK 472/12; z dnia 11 września 2013 r., II UK 36/13). Istotne jest, aby stosunek pracy zrealizował się przez wykonywanie zatrudnienia o cechach pracowniczych. Zasadnicze znaczenie w procesie sądowego badania, czy dany stosunek prawny jest stosunkiem pracy, ma ustalenie faktyczne, czy praca wykonywana w ramach badanego stosunku prawnego rzeczywiście ma cech wymienione w art.22 § 1 kp.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego, nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie nie doszło do zawarcia pozornej umowy o pracę.

W ocenie Sądu ubezpieczona wiarygodnie wyjaśniła w jakich okolicznościach doszło do zawarcia umowy o pracę, jaki miała zakres obowiązków oraz w jaki sposób go realizowała. Powołani w sprawie świadkowie potwierdzili fakt wykonywania pracy przez odwołującą. Sąd dał wiarę tym zeznaniom jako spójnym, logicznym oraz wzajemnie się uzupełniającym.

Zdaniem Sądu zawarta z pewnością nie była czynnością prawną pozorną w rozumieniu art. 83 § 1 k.c., gdyż była faktycznie realizowana.

Mając powyższe na uwadze, z mocy powołanych przepisów i art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w pkt.1 sentencji. W pkt.2 wyroku na podstawie art.98 k.p.c. w związku z §2 ust.1 i 2, § 12 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r.w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz.U.z 2015r., poz.1348 ze zm.) zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującej kwotę180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sędzia