

Sygn. akt IX U 1177/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego del. Renata Stańczak
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania P. H. (P. H.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury

na skutek odwołania P. H.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 3 lipca 2018 r. nr (...)

1.zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. do przeliczenia emerytury ubezpieczonego P. H. z zastosowaniem do kapitału początkowego wskaźnika 119,50% (sto dziewiętnaście procent pięćdziesiąt setnych procenta) począwszy od (...)

2.zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt: IX U 1177/18

UZASADNIENIE

Decyzją z 3.07.2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił ubezpieczonemu **P. H. (H.)** ponownego ustalenia wysokości emerytury na podstawie art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z powodu braku nowych dowodów w sprawie co do wynagrodzenia osiągniętego w KWK (...) w P. w okresie od 1.09.1971r. do 30.04.1978r. (wynagrodzenie za ten okres zostało przyjęte w kwocie minimalnej).

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony wniósł o jej zmianę i przeliczenie świadczenia z uwzględnieniem faktycznych wynagrodzeń uzyskanych w KWK (...) od 1.09.1971r. do 30.04.1978r., a nadto o zasądzenie na swoją rzecz od organu rentowego kosztów postępowania.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony urodził się (...)

Od (...) pobiera emeryturę, której wysokość ustalono z zastosowaniem art. 26 ustawy emerytalnej.

W dniu (...). ubezpieczony wniósł o ponowne przeliczenie emerytury. Do wniosku nie załączył żadnych nowych dokumentów.

W załatwieniu tego wniosku organ rentowy wydał decyzję opisaną na wstępie.

(dowód: akta organu rentowego).

Ubezpieczony od 1.09.1971r. do 30.04.1978r. pracował w KWK (...) na następujących stanowiskach: robotnik pz., od 1.02.1972r. młodszy spawacz pz., od 1.12.1972r. spawacz pz.

Biegła z zakresu rent i emerytur, zgodnie ze zleceniem Sądu, dokonała odtworzenia zarobków ubezpieczonego za lata 1971-1978, które wyniosły:

- za rok 1971 - 9114,14 zł
- za rok 1972 - 34419,67 zł
- za rok 1973- 39572,30 zł
- za rok 1974- 52236,80 zł
- za rok 1975- 64609,37zł
- za rok 1976- 69173,70 zł
- za rok 1977- 70020,80 zł
- za rok 1978 – 23005,07 zł.

Uwzględniając zastrzeżenia organu rentowego biegła w opinii uzupełniającej skorygowała wyliczenie zarobków za lata 1972 i 1974, które prawidłowo powinny wynosić 34419,67 zł i 52236,80 zł.

Najkorzystniejszy dla ubezpieczonego wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego z wynagrodzeń z 10 kolejnych lat, tj. z lat 1972-1981 wynosi 119,50%.

Wysokość kapitału z uwzględnieniem waloryzacji 516432,82 zł.

Wysokość emerytury 2120,87 zł.

Emerytura powinna zostać przeliczona z zastosowaniem do kapitału początkowego wskaźnika 119,50%.

(dowód: akta emerytalne i osobowe ubezpieczonego, zeznania ubezpieczonego, protokół elektroniczny, k. 10 a.s., opinie biegłej ds. emerytur i rent mgr M. G., główna i uzupełniająca, k. 24- 41, 72-74 a.s.).

Sąd podzielił wnioski płynące z opinii biegłej w zakresie możliwości przeliczenia emerytury ubezpieczonego, gdyż były one logiczne i spójne.

Zgromadzony materiał dowodowy, Sąd uznał za kompletny, wiarygodny i mogący stanowić podstawę ustaleń faktycznych i rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była wysokość kapitału początkowego ubezpieczonego w sytuacji, gdy ubezpieczony domagał się jego przeliczenia z uwzględnieniem faktycznie uzyskiwanych zarobków z okresu zatrudnienia w KWK (...).

Zgodnie z art. 114 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz.U. 2018r., poz.1270 ze zm.), zwanej dalej ustawą emerytalną, w sprawie zakończonej prawomocną decyzją organu rentowy, na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, uchyla lub zmienia decyzję i ponownie ustala prawo do świadczeń lub ich wysokość, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość.

Skoro ubezpieczony złożył wniosek o przeliczenie emerytury, a nie złożył żadnych nowych dowodów na okoliczność uzyskiwanego wynagrodzenia w KWK (...) w P., to należało w pierwszej kolejności zbadać czy zachodzą przesłanki przewidziane cytowanym wyżej art. 114 ustawy emerytalnej. Bez spełnienia przesłanek formalnych wniosku z art. 114, prowadzenie postępowania dotyczącego merytorycznej oceny wysokości świadczenia, jest bezcelowe i bezprzedmiotowe.

Zdaniem Sądu spełnione zostały przesłanki do ponownego rozpoznania sprawy, bowiem w toku postępowania przed Sądem zostały zgłoszone przez ubezpieczonego, a następnie dopuszczone przez Sąd nowe dowody, a to przede wszystkim akta osobowe ubezpieczonego, w tym w szczególności karty przebiegu jego zatrudnienia, gdzie odnotowano m.in. stawki dniówkowe ubezpieczonego według grupy jego zaszeregowania. Jest to zatem nowy dowód w rozumieniu przepisu art.114 ustawy emerytalnej, o którym ubezpieczony mógł nie mieć wcześniej wiedzy.

Stosownie zaś do art.26 ustawy emerytalnej w związku z art.25 ustawy, podstawę obliczenia emerytury stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne oraz kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji składek i kapitału początkowego zewidencjonowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury; emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę.

Z kolei zgodnie z art. 174 ust.1 i ust.3 ustawy emerytalnej kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53, z uwzględnieniem ust. 2-12.

Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w art. 15, 16, 17 ust. 1 i 3 oraz art. 18, z tym że okres kolejnych 10 lat kalendarzowych ustala się z okresu przed dniem 1 stycznia 1999 r.

Zgodnie z art. 15 ust 1 ustawy, podstawę wymiaru emerytury i renty stanowi ustalona w sposób określony w ust. 4 i 5 przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe lub na ubezpieczenie społeczne na podstawie przepisów prawa polskiego w okresie kolejnych 10 lat kalendarzowych, wybranych przez zainteresowanego

z ostatnich 20 lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok, w którym zgłoszono wniosek o emeryturę lub rentę, z uwzględnieniem ust. 6 i art. 176.

W myśl ust. 6 na wniosek ubezpieczonego, podstawę wymiaru emerytury lub renty może stanowić ustalona w sposób określony w ust. 4 i 5 przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe w okresie 20 lat kalendarzowych przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku, wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwoliło odtworzyć wynagrodzenie ubezpieczonego uzyskiwane w latach 1971-1978.

Sąd w całości podzielił opinię biegłej sądowej ds. rent i emerytur mgr M. G., po jej uzupełnieniu, która wyliczyła za lata jw. wysokość wynagrodzenia ubezpieczonego uzyskiwanego w KWK (...), gdyż opinia ta jest rzeczowa, przekonująca i została wydana po wnikliwej analizie dokumentacji akt osobowych ubezpieczonego, zajmowanych przez niego stanowisk pracy oraz analizie przepisów płacowych uregulowanych postanowieniami układów zbiorowych pracy.

W oparciu o dane zawarte w aktach osobowych dotyczące stanowisk pracy ubezpieczonego i obowiązujące wówczas przepisy płacowe biegła prawidłowo odtworzyła poszczególne składniki wynagrodzenia ubezpieczonego w spornych okresach.

Organ rentowy nie kwestionował opinii uzupełniającej biegłej. Ubezpieczony nie miał do opinii biegłej jakichkolwiek zastrzeżeń.

W konsekwencji, Sąd w wyroku – na mocy 477⁽¹⁴⁾ § 2 k.p.c. – zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji, zobowiązując organ rentowy do przeliczenia świadczenia ubezpieczonego począwszy od (...). zgodnie z art. 133 ust.1 pkt 1 ustawy emerytalnej.

W pkt. 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j.Dz.U. z 2018, poz. 265) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia Sądu Rejonowego del. Renata Stańczak