

Sygn. akt IX U 991/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ponowne ustalenie kapitału początkowego

na skutek odwołania M. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 8 maja 2018 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do ustalenia kapitału początkowego ubezpieczonej przy przyjęciu, że posiada ona okresy składkowe od 1 września 1966r do 15 grudnia 1969r.

Sędzia

Sygn. akt IX U 991/18

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z 8 maja 2018r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej M. W. ustalenia kapitału początkowego, ponieważ ubezpieczona nie udowodniła okresów składkowych wymienionych w art. 6 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przebytych 01.01.1999r., tj. przed dniem wejścia w życie tej ustawy. Organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonej okresu pracy od 01.09.1966r. do 15.12.1969r. z uwagi na brak informacji o wymiarze czasu pracy.

Ubezpieczona wniosła odwołanie od tej decyzji.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona M. W.(...) złożyła w organie rentowym wniosek o emeryturę na podstawie art. 24 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W związku z tym wnioskiem organ rentowy z wszczął postępowanie w celu ustalenia ubezpieczonej kapitału początkowego, w wyniku czego wydał zaskarżoną decyzję odmowną omówioną na wstępie.

(dowód: akta organu rentowego)

Ubezpieczona w spornym okresie, tj. od 01.09.1966r. do 15.12.1969r., zatrudniona była w Państwowym Przedszkolu w S. na stanowisku pomocy technicznej.

Po ukończeniu siedmioletniej szkoły podstawowej ubezpieczona rozpoczęła naukę w Liceum Medycznym w R.. W tym czasie zmarła mama ubezpieczonej, ojciec zaczął nadużywać alkoholu, w związku z czym musiała przerwać szkołę i zacząć pracować.

Ubezpieczona mieszkała w S. z 10-letnią siostrą i ojcem. Miała dwóch starszych braci - dorosłych, w tym jeden odbywał zasadniczą służbę wojskową. Ubezpieczona musiała się zaopiekować siostrą i zająć się domem.

Ubezpieczona dowiedziała się od sąsiadki pani B., że zwalnia się miejsce pracy w przedszkolu, bo pani B. odchodzi z przedszkola, gdzie pracowała jako pomoc, bo znalazła lepszą pracę w spółdzielni ogrodniczej.

W tej sytuacji ubezpieczona zdecydowała się na podjęcie pracy w przedszkolu jako pomocnik.

Ubezpieczona 31 sierpnia 1966r. podpisała umowę z Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w W. o objęciu stanowiska pomocy technicznej od 01.09.1966r. w charakterze pracownik kontraktowego za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 425zł na warunkach przewidzianych przepisami normującymi uposażenie pracowników podlegających ustawie z 04.02.1949r. o państwowej służbie cywilnej. Zgodnie z tą umową ubezpieczonej przysługiwało prawo do urlopu. Z umowy tej wynika także, że do stosunku pracy miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z 16.03.1938r. o umowie o pracę pracowników umysłowych.

Do obowiązków ubezpieczonej w przedszkolu w S. należała pomoc przy dzieciach przy ubieraniu się, myciu (dzieci myły się w miskach, bo nie było umywalk), podczas spacerów, a także podawanie obiadów dzieciom, sprzątanie po posiłkach. Do obowiązków ubezpieczonej należało także robienie zakupów – ubezpieczona jeździła po zakupy do miejscowego sklepu na rowerze oraz do rzeźnika do C. do rzeźni. Wyjazdy do rzeźni odbywały się raz w tygodniu.

W przedszkolu funkcjonował jeden oddział przedszkolny. W oddziale było średnio 15 dzieci.

Ubezpieczona pracowała codziennie, oprócz niedziel od 8.00 do 13.00.

W przedszkolu zatrudnione były 3 osoby: przedszkolanka, kucharka i pomoc.

Ubezpieczona korzystała z urlopu, gdy dzieci miały wolne. W wakacje wydział oświaty organizował półkolonie dla dzieci rolników i na tych półkoloniach ubezpieczona też pracowała.

Wypłatę ubezpieczona odbierała na miejscu w przedszkolu – przyjeżdżał pracownik z Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej do przedszkola. Pracownicy podpisywali odbiór wypłaty.

Od 14 maja 1968r. prowadzenie przedszkola w S. przejął wydział oświaty w R. i wówczas wynagrodzenie przywoziła z R. przedszkolanka dla ubezpieczonej i kucharki.

15 grudnia 1969r. ubezpieczona wypowiedziała umowę o pracę. Wyszła za mąż i nie pracowała już zawodowo. Zajmowała się prowadzeniem domu i wychowywaniem pięciorga dzieci.

(dowód: dokumentacja zawarta w aktach organu rentowego, w tym zachowana dokumentacja osobowa ubezpieczonej, tj. umowa z 31.08.1966r., wypowiedzenie umowy o pracę z 15.12.1964r. oraz pismo Prezydium Gromadzkiej Rady Narodowej w W. z 14.05.1968r., zeznania świadka Z. B. oraz ubezpieczonej złożone na rozprawie 29 sierpnia 2018r., protokół elektroniczny k. 23 a.s.)

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Spór w niniejszej sprawie polegał na ustaleniu, czy okres pracy od 01.09.1966r. do 15.12.1969r. można ubezpieczonej uwzględnić do ustalenia wartości kapitału początkowego czy też nie.

Jak wynika z treści art.174 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2018r., poz. 1270 ze zm.) kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53, z uwzględnieniem ust. 2-12.

Ust. 2: „Przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy:

1)okresy składkowe, o których mowa w art. 6;

2)okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5;

3)okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1-4 i 6-12, w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2”.

Zgodnie z normą art. 6 ust. 1 a powołanej ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. za okresy składkowe uważa się również przypadające przed dniem 15 listopada 1991 r. następujące okresy, za które została opłacona składka na ubezpieczenie społeczne albo za które nie było obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie społeczne: zatrudnienia po ukończeniu 15 lat życia na obszarze Państwa Polskiego - w wymiarze nie niższym niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy, jeżeli w tych okresach pracownik pobierał wynagrodzenie lub zasiłki z ubezpieczenia społecznego: chorobowy, macierzyński lub opiekuńczy albo rentę chorobową,

Zaznaczyć należy, że organ rentowy nie kwestionował faktu zatrudnienia ubezpieczonej w okresie spornym, lecz kwestionował wymiar czasu pracy.

Zdaniem Sądu wynik przeprowadzonego postępowania dowodowego daje podstawy do uznania, że okres sporny, jako okres składkowy powinien być ubezpieczonej uwzględniony przy obliczeniu kapitału początkowego, gdyż ubezpieczona wykonywała pracę w co najmniej połowie wymiaru czasu pracy.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało bowiem, iż w okresie spornym ubezpieczona od 01.09.1966r. do 15.12.1969r. zatrudniona była w Przedszkolu w S. jako pomoc i, wykonywała pracę 5 godzin dziennie, tj. w co najmniej połowie wymiaru czasu pracy.

Za takim przyjęciem przemawia zachowana dokumentacja osobowa ubezpieczonej z okresu spornego zatrudnienia, w tym umowa z Prezydium z 31.08.1966r., z której wynika także wysokość wynagrodzenia ubezpieczonej 425zł miesięcznie i kwota ta stanowi połowę wynagrodzenia najniższej grupy uposażenia pracowników zatrudniony w placówkach oświatowo-wychowawczych (przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 14.08.1958r., Dz. U z 1958r., nr 52, poz.251, w brzmieniu obowiązującym w okresie spornym)

Także za takim przyjęciem przemawiają zeznania świadka i ubezpieczonej, które Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były spójne, szczegółowe, korelowały ze sobą i znajdowały potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji. Świadek Z. B.

była bliską sąsiadką ubezpieczonej, mieszkały w małej miejscowości i stąd posiadała wiedzę na temat zatrudnienia ubezpieczonej, gdy nadto na takich samych zasadach była sama zatrudniona w tym samym przedszkolu, na tym samym stanowisku, bezpośrednio przed ubezpieczoną, która przysłała do pracy na jej miejsce. To właśnie od świadka ubezpieczona dowiedziała się, że zwalnia się miejsce w pracy w przedszkolu i podjęła tam zatrudnienie.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Sądu, nie ulega wątpliwości, iż okres sporny to okres pracy podlegający uwzględnieniu do ustalenia wartości kapitału początkowego w rozumieniu powołanych przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Zajmując takie stanowisko Sąd z mocy art. 477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w wyroku.

SSO Mariola Łącka