

Sygn. akt IX U 752/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania (...) J. S. w P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanych H. P., J. O.

o wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne

i zdrowotne

na skutek odwołania (...) J. S. w P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 1 marca 2018r. Nr (...)

z dnia 1 marca 2018r. Nr (...)

oddala odwołania.

Sędzia

Sygn. akt IX U 752/18

UZASADNIENIE

Decyzją z 01 marca 2018r. nr (...) organ rentowy, na podstawie przepisów ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U z 2016r., poz. 963), dalej: ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych lub ustawa systemowa oraz z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U z 2015r., poz. 571) określił podstawy wymiaru składek zainteresowanego J. O. (O.) podlegającego ubezpieczeniom

społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik u płatnika składek (...) J. S., za okres 7/2015r. do 5/2016r. oraz 8/2016r. do 12/2016r.

Kolejną decyzją z 01 marca 2018r. nr (...) organ rentowy, na podstawie przepisów ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U z 2016r., poz. 963), dalej: ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych lub ustawa systemowa oraz z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U z 2015r., poz. 571) określił podstawy wymiaru składek zainteresowanego H. P. podlegającego ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik u płatnika składek (...) J. S. od 3/2015 do 8/2015r.

Odwołania od decyzji jw. złożył płatnik składek S. J. S. w P., który nie zgodził się z wydaną decyzją, gdyż naliczone kwoty składek przez ZUS są bezpodstawne. Nieprawdą jest, że nagrody jubileuszowe wypłacane były co miesiąc. Były one przyznawane na podstawie indywidualnej decyzji płatnika składek tylko raz, a wypłacane w ratach. Nagroda jest elementem dobrowolnej decyzji pracodawcy, zasady jej wypłaty u odwołującego nie były dobrowolne, uwzględniały staż zatrudnienia i wymogi przepisów, iż wypłata następuje nie częściej niż 5 lat.

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie podtrzymując stanowisko jak w zaskarżonej decyzji.

Zainteresowani nie złożyli oświadczeń w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

J. O. był zatrudniony w firmie (...) w spornym okresie w pełnym wymiarze, przy obsłudze maszyn i urządzeń.

Z informacji o warunkach zatrudnienia z dnia 08.06.2015r. oraz treści umowy o pracę na czas określony od 8.06.2015 do 31.05.2025 wynika wykonywanie pracy za wynagrodzeniem 1.750,00 zł, czyli minimalnym wynagrodzeniem, w umowie nie podano innych warunków zatrudnienia.

H. P. zawarł z odwołującym w dniu 12.01.2011r. umowę o pracę na okres od 12.01.2011 do 31.12.2020 w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku stolarza.

Przesłanką wydania zaskarżonych decyzji były stwierdzone w toku przeprowadzonej u płatnika kontroli nieprawidłowości w zakresie obliczania składek na ubezpieczenia społeczne.

Nieprawidłowości te zostały ujęte w protokole kontroli z (...)

Z ustaleń zawartych w protokole wynika m.in. że odwołujący jako płatnik dokonał, w okresie od marca 2015r. do grudnia 2016r.. wypłaty pracownikom świadczeń pieniężnych pod nazwą „nagroda jubileuszowa” bez naliczenia składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Wypłat dokonano przy braku zasad określających warunki ich przyznawania przy i przy braku regulaminu wynagradzania i pisemnego zarządzenia regulującego przyznawanie takich nagród, nie wskazano na jakiegokolwiek reguły normujące wypłatę tego składnika wynagrodzenia.

Protokół kontroli z (...) został odwołującemu doręczony w tym samym dniu.

Odwołujący, mimo wezwania przez Sąd, nie przedłożył żadnych aktów prawa pracy regulujących warunki i zasady przyznawania nagród jubileuszowych, nie podał dat wypłaty nagród jubileuszowych zainteresowanym w nin. sprawie oraz kwot wypłacanych z tytułu nagród jubileuszowych w okresie od marca 2015 do lipca 2016, nie złożył też regulaminu przyznawania i wypłaty nagród jubileuszowych.

ZUS ustalił prawidłowe podstawy wymiaru składek (z uwzględnieniem kwot wypłaconych nagród) w poszczególnych miesiącach w oparciu o znajdujące się w aktach ZUS listy płac.

W listach płac dotyczących poszczególnych zainteresowanych ujęte są w poszczególnych miesiącach nagrody jubileuszowe w kwotach jak w zestawieniach ZUS, które to kwoty nie zostały zadeklarowane do podstawy wymiaru składek.

W każdym z miesięcy określona w decyzji ZUS podstawa wymiaru składek to suma wynagrodzenia oskładkowanego wynikającego ze szczegółowej listy płac oraz nieoskładkowanego według list płac dotyczących tylko "nagród jubileuszowych". Tym samym organ rentowy oba te składniki wynagrodzenia traktuje jako wynagrodzenie zainteresowanych ze stosunku pracy, od którego powinny być odprowadzane składki na poszczególne fundusze.

(dowód: akta ZUS, w szczególności listy płac dotyczące zainteresowanych za sporne okresy, protokół kontroli przeprowadzonej u płatnika składek w dniach 19 - 22 grudnia 2017, w szczególności ustalenia kontroli dotyczące zainteresowanych występujących w sprawie, protokół przesłuchania w firmie(...)w P. przedstawiciela odwołującego B. D., akta osobowe dotyczące zainteresowanych)

Sąd pominął dowód z przesłuchania zainteresowanych oraz Prezesa Zarządu odwołującej się J. S., gdyż mimo wezwania do osobistego stawienia się celem przesłuchania pod rygorem pominięcia tego dowodu nie stawili się na wyznaczonym terminie rozprawy. Zdaniem Sądu jest to postępowanie mające na celu jedynie przedłużanie postępowania i ma miejsce we wszystkich sprawach prowadzonych z odwołania w.w, dlatego też Sąd pominął dowód z przesłuchania odwołującego w charakterze strony.

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Organ rentowy przeprowadzając kontrolę u odwołującej się spółki nie naruszył art. 86 i art. 89 ustawy z dnia 13.10.1998r o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015r, poz. 121).

Wskazywane przez odwołującą się uchybienia w zakresie oznaczenia numeru protokołu kontroli nie mają żadnego znaczenia dla prawidłowości ustaleń dokonanych w tym protokole i jego aneksie, który został doręczony płatnikowi.

Z załączonych akt ZUS i załączników do protokołu wynika, że kontroler dokonał analizy poszczególnych list płac, wydruków przelewów bankowych, oświadczeń płatnika i raportów imiennych ZUS RCA.

Zarzuty skarżącego do ustaleń kontroli powołane w odwołaniu są chybione i nie zasługują na uwzględnienie.

W protokole kontroli nie ma odnośnika do niepełnosprawności niektórych pracowników a jedynie stwierdzenie, że płatnik nie zadeklarował i nie naliczył składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe od wynagrodzeń pracowników nieposiadających orzeczeń o niepełnosprawności.

Niezrozumiały jest też, zdaniem Sądu, zarzut skarżącego o nieprzesłuchaniu przedstawiciela płatnika skoro w ustalonym terminie w siedzibie płatnika na takie przesłuchanie nie stawili się ani Prezes ani inna upoważniona przez niego osoba.

Płatnik nie wyjaśnił też dlaczego w jego ocenie i na jaką okoliczność biegły miałyby składać opinię w sprawie.

Zupełnie gołosłowne okazały się twierdzenia płatnika o wypłacaniu nagród jubileuszowych w związku z osiągniętym przez poszczególnych pracowników stażem pracy, przestrzeganiem obwarowania ich wypłaty nie częściej niż 5 lat, gdyż np. zainteresowany J. O. rozpoczął pracę u odwołującego od 8.6.2015r., a odwołujący dokonał wypłaty nagrody jubileuszowej już od lipca 2015r.

W myśl przepisu §2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 18.12.1998r w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz. U. Nr 161 poz. 1106 ze

zm.) nie stanowią podstawy wymiaru składek nagrody jubileuszowe, które według zasad określających warunki ich przyznawania przysługuje pracownikom nie częściej niż co 5 lat.

Skoro spółka nie przedstawiła żadnych zasad określających warunki przyznawania nagród jubileuszowych, podając jedynie, iż nagrody te były wypłacane na podstawie ustnej decyzji pracodawcy, to brak jest jakichkolwiek podstaw do tego, by przyjąć, że wypłacone pracownikom płatnika J. O. i H. P. części wynagrodzenia za pracę określone jako nagroda jubileuszowa w istocie taką nagrodą były.

Mając powyższe na względzie Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołania jako bezzasadne.

Sędzia: