

Sygn. akt IX U 1762/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanej (...) Sp. z o.o. w R.

o podleganie obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania K. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 24 listopada 2017 r. Znak (...)(...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza że odwołująca K. O. jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w R. podlega od (...) obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu,

2. zasądza od organu rentowego na rzecz odwołującej kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt: IX U 1762/17

UZASADNIENIE

Decyzją z 24.11.2017r. znak: (...)(...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, iż K. O. od 1.08.2017r. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik zatrudniony przez płatnika składek (...) Sp. z o.o.

Ubezpieczona nie zgodziła się z powyższą decyzją i złożyła od niej odwołanie, wnosząc o zmianę decyzji poprzez stwierdzenie, że ubezpieczona podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik zatrudniony przez płatnika jw.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił, co następuje:

Firma (...) zajmuje się przetwórstwem tworzyw sztucznych, posiada hale i maszyny. Produkuje pojemniki z polipropylenu dla produktów spożywczych, kapturki i podstawki do zniczy oraz tuby do napełniania parafiną. Ma halę produkcyjną w tym samym miejscu, gdzie biura, tj., na ulicy (...) w R..

W marcu 2017r. S. K. (1) kupił 100% udziałów spółki. Do tego czasu prezesem spółki był K. P. (1), który wówczas przeszedł do innej spółki. K. P. (1) zatrudniony był w spółce od 1.07.2015r. do 30.04.2017r.

S. K. (1) został jednoosobowym prezesem zakupionej spółki. Spółka zatrudniała około 20 osób. Sprawami kadr zajmowała się A. T., kontaktami z kontrolą jakości pani S.. Do końca maja K. P. (1) miał uporządkować sprawy finansowo - prawne spółki i przekazać wszystkie dokumenty, termin ten został ostatecznie przesunięty do końca lipca.

K. O. skończyła Technikum Gastronomiczne. Na początku 2017r. zrobiła 2 miesięczny kurs młodszego księgowego, a jednocześnie w biurze rachunkowym należącym do jej cioci douczała się sporządzania list płac, dokumentów płatniczych.

K. P. (1) (od końca 2016r. partner ubezpieczonej) powiedział ubezpieczonej o możliwości zatrudnienia w zainteresowanej spółce.

Ubezpieczona zgłosiła się do biura zainteresowanej spółki w R. na ul. (...). Pod koniec lipca 2017r. odbyła rozmowę kwalifikacyjną w biurze ze S. K. (1). Była wówczas w 7 miesiącu ciąży. Nie poinformowała prezesa K., że jest w ciąży.

Od 1.08.2017r. z ubezpieczoną została zawarta umowa o pracę na czas nieokreślony, za wynagrodzeniem 2500 brutto.

Od 1.08.2017r. podjęła pracę. Ubezpieczona pracowała od 7:00 do 15:00 albo od 8:00 do 16:00, od poniedziałku do piątku.

W ramach swojej pracy ubezpieczona porządkowała dokumentację firmy, przygotowywała listy obecności wszystkich pracowników, którzy zgłaszali się do niej, żeby podpisać listy. Przygotowywała wszelką dokumentację do banków, prowadziła kartoteki pracowników w exelu, odbierała telefony, umawiała prezesa na dane spotkania.

Wynagrodzenie płacone było „do ręki”.

Bezpośrednim przełożonym ubezpieczonej był S. K. (1), który wydawał jej polecenia, podpisywał sporządzone przez nią pisma i dokumenty.

Od 7.09.2017r. ubezpieczona korzystała ze zwolnienia lekarskiego, gdyż w 8 miesiącu ciąży pogorszył się stan jej zdrowia.

(...)ubezpieczona urodziła dziecko. Termin porodu wyznaczony był na (...)

K. P. (2) został ponownie prezesem w spółce od połowy września 2017.

Obecnie toczy się sprawa o ogłoszenie upadłości spółki w Wydziale Gospodarczym w Sądzie w Gliwicach.

K. K. była zatrudniona w spółce od 3.03.2014 do 31.07.2017, A. T. od 1.04.2016r., B. W. od 5.10.2016 do 21.09.2017r. (zajmowała się zamówieniami, kontrolą jakości wyrobów).

Świadkowie K. K. (referent biurowy w spółce) i M. K. (prokurent spółki od marca 2017) potwierdzili wykonywanie przez ubezpieczoną spornej pracy w spółce.

(dowód: akta ZUS, w szczególności wyjaśnienia złożone przez odwołującą w sprawie z dnia 6.11.2017r. oraz wyjaśnienia S. K. (2), karta szkolenia wstępnego ubezpieczonej z dnia 1.08.2017r., orzeczenie lekarskie, umowa o pracę, zakres obowiązków ubezpieczonej, lista obecności od sierpnia z zaznaczeniem, iż ostatni dzień pracy ubezpieczonej to dzień 7.09.2017r.następnie ubezpieczona była na zwolnieniu lekarskim, pismo o rezygnacji z funkcji członka zarządu przez K. P. (1) z dnia 10.01.2018r., zeznania świadka K. P. (1), zeznania ubezpieczonej i zainteresowanego S. K. (1), protokół elektroniczny, k. 40 a.s., świadka K. K., M. K., protokół elektroniczny, k.100 a.s., akta kontroli ZUS zainteresowanej spółki, w szczególności zestawienia osób wykonujących pracę w odwołującej w 2017r., akta osobowe K. P. (1), w szczególności umowa o pracę na okres próbny na okres 1 miesiąca, świadectwo pracy z którego wynika, iż stosunek pracy został rozwiązany 30.04.2017r., od 1.03.2016r. do 30.04.2017 K. P. (1) zatrudniony był jako prezes zarządu, wcześniej jako kierownik produkcji, akta osobowe A. T., w szczególności umowa o pracę, wniosek o udzielenie urlopu macierzyńskiego z dnia (...)z podaniem daty urodzenia dziecka (...), umowa o pracę z(...). na czas nieokreślony jako przedstawiciel handlowy i pismo wystosowane przez ówczesnego prezesa K. P. (1) do ZUS z dnia (...).)

Zebrany materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i wystarczający do poczynienia ustaleń faktycznych.

Strony nie złożyły dalszych wniosków dowodowych.

Sąd zważył, co następuje:

odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami.

Obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu podlegają min. osoby wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy, natomiast ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają obowiązkowo osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym (art. 12 ust. 1 ustawy).

W myśl art. 13 ustawy obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają pracownicy - od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Pojęcia pracownik i zatrudnienie nie mogą być interpretowane na użytek ubezpieczeń społecznych inaczej niż interpretuje je akt prawny określający prawa i obowiązki pracowników i pracodawców - Kodeks pracy (tak Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 maja 2005 r., sygn. akt III AUa 283/2005).

W utrwalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że nie podlega pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu osoba, która zawarła umowę o pracę dla pozorów, a więc w sytuacji, gdy przy składaniu oświadczeń woli obie strony mają świadomość, że osoba określona w umowie o pracę, jako pracownik nie będzie świadczyć pracy, a osoba wskazana, jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy (por. wyrok z dnia 4 lutego 2000 r., II UKN 362/99, OSNAPiUS 2001, nr 13, poz. 449; wyrok z dnia 4 sierpnia 2005 r., II UK 321/04, OSNP 2006, nr 11–12, poz. 190 oraz wyrok z dnia 28 lutego 2001 r., II UKN 244/00, OSNAPiUS 2002, nr 20, poz. 496).

W wyroku z dnia 10 lutego 2006 r., I UK 186/05, Sąd Najwyższy stwierdził, że podleganie ubezpieczeniu społecznemu wynika z prawdziwego zatrudnienia, a nie z samego faktu zawarcia umowy o pracę. Taki sam pogląd wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 września 2006 r., II UK 2/06, w którym uznał, że nie stanowi podstawy do objęcia ubezpieczeniem społecznym dokument nazwany umową o pracę, jeżeli rzeczywisty stosunek prawny nie odpowiada treści art. 22 k.p.

Spór w nin. sprawie sprowadzał się do ustalenia czy ubezpieczona od 1.08.2017r. podlega jako pracownik obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu, a w szczególności czy od dnia 1.08.2017r. faktycznie pracowała w (...).

Zdaniem Sądu ubezpieczona faktycznie przystąpiła do realizacji nałożonych na nią obowiązków pracowniczych, które wykonywała w (...) od dnia (...), co znalazło swoje potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Ubezpieczona została zatrudniona do porządkowania dokumentacji w związku ze zmianą właściciela firmy i wykonywania konkretnej pracy biurowej w sytuacji ustania zatrudnienia wcześniejszego pracownika.

Za takim przyjęciem przemawiają zeznania zainteresowanego S. K. (1) (osoba obca w stosunku do zainteresowanej), który był bezpośrednim przełożonym ubezpieczonej, bieżąco wydawał jej polecenia, podpisywał sporządzane przez nią pisma i dokumenty i stanowczo potwierdził wykonywanie pracy przez odwołującą zgodnie z zakresem jej czynności, jak również zeznania świadków K. P. (1), K. K. i M. K., wreszcie zeznania samej odwołującej oraz zebrana w sprawie dokumentacja.

Sąd dał wiarę zeznaniom zainteresowanego, w/w świadków i ubezpieczonej, gdyż były rzeczowe i logiczne, wzajemnie korelowały one ze sobą i uzupełniały się.

Tak więc Sąd uznał, iż zawarta przez ubezpieczoną umowa o pracę z (...) była faktycznie realizowana przez strony, a stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art. 58 § 1 k.c. w związku z art. 300 k.p. – tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 stycznia 2005 r., sygn. akt II UK 141/2004, publik. OSNP 2005/15 poz. 235, Monitor Prawniczy 2006/5 str. 260).

Ponadto warto zaznaczyć, że nawet krótkotrwale wykonywanie pracy nie stanowi podstawy do uznania umowy o pracę za nieważną i w konsekwencji do przyjęcia braku przesłanek objęcia jej na podstawie tej umowy ubezpieczeniem społecznym (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17.06.2008r., III AUa 536/08).

Sama ciąża nie jest też żadnym przeciwwskazaniem do zawierania umów o pracę.

W świetle powyższego Sąd stwierdził, że ubezpieczona, jako pracownik u płatnika składek jw. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu od (...)

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 2 k.p.c. orzekł jak w wyroku.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015, poz. 1800) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00zł na rzecz ubezpieczonej tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia