

Sygn. akt IX U 1487/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury pomostowej

na skutek odwołania M. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 23 sierpnia 2017 r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej poczynając od dnia (...)

2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1487/17

UZASADNIENIE

Decyzją z 23.08.2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu M. S. (S.) prawa do emerytury pomostowej, gdy ubezpieczony nie udowodnił 15 -letniego okresu pracy w warunkach szczególnych, przed 1.01.1999 nie wykonywał pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy pomostowej lub art. 32 i art. 33 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się przyznania prawa do emerytury pomostowej wskazując, iż pracował w warunkach szczególnych w całym okresie zatrudnienia w Hucie (...), na okoliczność czego podał nazwiska świadków.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodził się w(...)

Organ rentowy uznał, iż ubezpieczony legitymuje się łącznym ogólnym stażem pracy – okresami składkowymi i nieskładkowymi w wymiarze 38 lat, 6 miesięcy i 21 dni, w tym 2 lata, 7 miesięcy i 15 dni pracy w warunkach szczególnych (od 1.04.2011 do 31.03.2014r. w (...) S.A Oddział w R., z wyłączeniem okresów nieskładkowych).

Z dniem 30.06.2017r. ubezpieczony rozwiązał stosunek pracy.

W dniu (...)ubezpieczony złożył wniosek o emeryturę pomostową.

(dowód: akta ZUS)

Ubezpieczony podjął pracę w Elektrowni (...) od 6.09.1978r., zaraz po ukończeniu szkoły zawodowej o profilu mechanik maszyn i urządzeń przemysłowych.

Ubezpieczonego skierowano do pracy w warsztacie regeneracji. Zaproponowano mu obsługiwanie tokarki i etat tokarza ze względu na wyuczone umiejętności. Ubezpieczony potrafił obsługiwać wszystkie urządzenia, tokarki, spawarki, potrafił wykonywać prace ślusarskie.

Ubezpieczony zajmował się remontami wszystkich urządzeń działających w Elektrowni (...).

Ubezpieczony pracował na wydziale turbinowym, na wydziale nawęglania, na wydziale młynów, a przede wszystkim na wydziale pomp OPC, które służyły do schładzania generatora.

Celem wykonywania tych prac ubezpieczony był wysyłany na dodatkowe kursy i szkolenia.

Ubezpieczony wykonywał prace przy szlifowaniu generatorów i innych urządzeń, uszczelnień wodorowych i pierścieni ślizgowych. Prace te wykonywano przeważnie w weekendy, kiedy było mniejsze zapotrzebowanie na energię.

Ubezpieczony początkowo pracował razem z H. B. (1) albo z brygadzystą M. C., którzy szkolili go, by mógł prace te samodzielnie wykonywać.

W zakresie pomp ubezpieczony wyspecjalizował się w bardzo krótkim czasie, odbył specjalne szkolenie. Remonty pomp należało bardzo szybko przeprowadzać, bo Elektrownia musiała ciągle pracować. Należało dokonywać pomiarów pomp, schładzać je. Pompa miała 11,5 metra, więc schodziło się po niej po drabinie na podest z desek, dołem płynęła woda. Czasami zastawki pomp trzeba było zamknąć, żeby zablokować dopływ wody. Pompy pompowały wodę z zalewu do generatora, potem, jako drugi etat, z chłodni kominowej.

Ubezpieczony wyspecjalizował się również w remoncie dużych elementów gabarytowych, elementów turbin, młynów. Elementy te ważyły kilka lub kilkanaście ton, więc nie było możliwości ich naprawy na miejscu, tylko w warsztacie. Ubezpieczony musiał być obecny przy demontażu tych elementów i ostatecznym montażu, decydował jaką daną część należy zregenerować. Wszystkie te elementy musiały do siebie idealnie pasować, żeby w konsekwencji nie doszło do zerwania jakiegoś elementu. Elementy wielkogabarytowe wymagały użycia tokarki karuzelowej, szlifierki.

W elektrowni były bardzo wysokie temperatury, ponadnormatywny hałas i zapylenie. W przypadku prac regeneracyjnych na maszynie zapach był taki sam jak przy spalaniu węgla, unosił się pył. W Elektrowni było aluminium i inne metale kolorowe. Nieraz elementy paliły się przy szlifowaniu.

Remonty wykonywane na turbinie lub generatorze wymagały specjalnej zgody, która była wystawiona na kierownika lub na brygadzystę z danego oddziału. Nie odnotowywano nigdzie bezpośrednich wykonawców.

Prace jw. ubezpieczony wykonywał do 31.03.2014r.

W okresie od 10.08.1987 do 2.06.1989 ubezpieczony był na kontrakcie w NRD na budowie eksportowej, gdzie pracował na tokarce.

Kiedy pojawiła się komisja w 2010r. ubezpieczony dostał świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych od 1.04.2011r., mimo że charakter jego pracy się nie zmienił.

Ubezpieczony prace przy remoncie, montażu i regeneracji urządzeń elektroenergetycznych wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ubezpieczony w całym spornym okresie pracy remontował wyłącznie elementy urządzeń elektroenergetycznych, zazwyczaj różne elementy turbin, innych elementów nie remontował.

Razem z ubezpieczonym pracowali świadkowie: M. C. (brygadzysta, przełożony ubezpieczonego), E. S. (współpracownik), H. Ż. (od 1983 kierownik warsztatu), H. B. (1) (współpracownik) i J. K. (współpracownik), którzy potwierdzili rodzaj i wymiar czasu pracy ubezpieczonego w warunkach szczególnych w spornym okresie. Świadkowie H. B. (1) i J. K. mają zaliczony okres pracy w Elektrowni (...) do pracy w warunkach szczególnych na mocy wyroków sądowych wydanych w sprawach tut. Sądu IX U 1145/14 i IX U 1630/13.

(dowód: akta osobowe z okresu zatrudnienia ubezpieczonego w (...) (poprzednio Elektrownia (...)), zeznania świadków: M. C., E. S., H. Ż., protokół elektroniczny, k. 34 a.s., zeznania świadków: H. B. (1) i J. K., protokół elektroniczny, k. 42 a.s., akta tut. Sądu IX U 1145/14 i IX U 1630/13 dotyczące odwołań od decyzji ZUS J. K. i H. B. (1) w sprawach o wcześniejsze emerytury)

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i przekonujący, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2015r., poz.965), która weszła w życie w dniu 01.01.2009r. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,

6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).

7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r., a wiek 60 lat osiągnął w dniu(...) posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 oraz rozwiązał stosunek pracy.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie pozostawało ustalenie, czy ubezpieczony spełnia przesłankę do nabycia prawa do emerytury pomostowej w myśl przepisów ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, tj. czy legitymuje się 15 latami pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu tej ustawy i czy przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 24.06.2015r., sygn. akt: I UK 359/14 za prace w szczególnych warunkach w energetyce mogą być uznane tylko takie prace, które są realizowane w przedsiębiorstwie działającym w ramach tej gałęzi przemysłu (branży) i które polegają na montażu, remoncie i eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych i ciepłych, ściśle związanymi z wytwarzaniem i przesyłaniem energii elektrycznej i ciepłej. Chodzi przy tym o kwalifikowany charakter tych prac wynikający właśnie z wykonywania ich w obrębie "systemu energetycznego", w skład którego wchodzi zakłady wytwarzające (przetwarzające) energię elektryczną i ciepłą oraz przesyłające (dostarczające) tę energię do odbiorców. Z kolei, umieszczenie w dziale II wykazu A rozporządzenia z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.) (na takich samych, równych zasadach) prac montażowych, remontowych i eksploatacyjnych oznacza, iż każdy z tych rodzajów prac musi charakteryzować się narażeniem na ekspozycję takich samych czynników szkodliwych oraz takim samym stopniem owej ekspozycji. Jeśli bowiem prawodawca wymienia jedynie rodzaje czynności, których wspólną cechą jest ich realizacja przy wytwarzaniu i przesyłaniu energii elektrycznej i ciepłej, to bez względu na to, czy są one wykonywane przy montażu, remoncie bądź eksploatacji urządzeń służących do wytwarzania i przesyłania energii, muszą charakteryzować się takim samym stopniem szkodliwości dla zdrowia i uciążliwości. Jest to natomiast możliwe tylko wówczas, gdy wszystkie te prace są wykonywane w takich samych (albo przynajmniej bardzo zbliżonych) warunkach i stanowią pewien ciąg technologiczny, który rozpoczyna się od montażu urządzeń elektroenergetycznych i ciepłych służących wytwarzaniu i przesyłaniu energii elektrycznej i ciepłej, a następnie jest związany z ich bieżącą eksploatacją, w ramach której będzie też występować konieczność przeprowadzenia remontów tych urządzeń.

Ubezpieczony w całym okresie pracy w Elektrowni (...) wykonywał naprawy, remonty, konserwacje, regeneracje wyłącznie urządzeń elektroenergetycznych bezpośrednio przy wytwarzaniu energii i bezpośrednio na urządzeniach, które pracowały w tej Elektrowni. Niektóre elementy były jednak tak duże, że z uwagi na swoją wielkość wymagały, w zależności od potrzeb, użycia tokarki karuzelowej czy szlifierki do ich remontu, nie ulega jednak wątpliwości, że nadal był to remont urządzenia elektroenergetycznego w Elektrowni, a więc w obrębie „systemu energetycznego”.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w całym okresie pracy w Elektrowni (...) od 6.09.1978r. do 31.03.2014r. (z wyłączeniem okresu urlopu bezpłatnego od 10.08.1987 do 2.06.1989, zasiłków chorobowych po 14.11.1991r. w wymiarze 92 dni) wykonywał stale i w pełnym wymiarze pracę w warunkach szczególnych wymienioną w wykazie A dziale II załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. (tj. prace przy wytwarzaniu i przesyłaniu energii elektrycznej i ciepłej oraz przy montażu, remoncie i eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych i ciepłych).

Powyższe wynika jednoznacznie z zeznań wszystkich słuchanych w sprawie świadków M. C., E. S., H. Ż., H. B. (1) i J. K. oraz zeznań ubezpieczonego, które nie stoją w sprzeczności z danymi wynikającymi z dokumentacji zawartej w aktach osobowych i emerytalnych, gdy formalne zatrudnienie ubezpieczonego na stanowiskach tokarza, tokarza karuzelowego, starszego operatora maszyn obróbki skrawaniem i fakt, iż takie stanowiska nie figurują w wykazie

– załączniku do zarządzenia resortowego, nie wyklucza uznania wykonywanej przez ubezpieczonego pracy za pracę wykonywaną w szczególnych warunkach, gdyż, co wynika z ugruntowanego już orzecznictwa Sądu Najwyższego, przy ocenie pracy w warunkach szczególnych podstawowe znaczenie ma rodzaj, charakter faktycznie wykonywanej pracy a nie nazwa zajmowanego stanowiska.

Sąd uznał zeznania świadków za wiarygodne, gdyż są one logiczne, spójne, wzajemnie się potwierdzają. Świadkowie, zarówno współpracownicy jak i przełożeni - potwierdzili rodzaj i wymiar czasu pracy wykonywanej przez ubezpieczonego. Również ubezpieczony bardzo szczegółowo opisał jakie czynności i na jakich wydziałach wykonywał w Hucie (...). Dodatkowo Sąd miał na uwadze, iż świadkowie H. B. (2) i J. K. (również zatrudniony jako tokarz), którzy pracowali razem z ubezpieczonym i wykonywali taką samą pracę mają okres pracy w Elektrowni (...) zaliczony do pracy w warunkach szczególnych i pobierają z ZUS O/R. emerytury wcześniejsze.

Tym samym ubezpieczony posiada ponad 15 lat pracy w warunkach szczególnych, również przed 1.01.1999r. wykonywał pracę w warunkach szczególnych.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzją i w pkt. 1 wyroku przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej poczynając od (...) (od daty wniosku).

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015r., poz. 1804 ze zm.) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia