

Sygn. akt IX U 1385/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania G. B. (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania G. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 30 sierpnia 2017 r. Znak (...)

**oddala odwołanie**

Sędzia

**Sygn.akt IX U 1385/17**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30.08.2017r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił G. B. prawa do emerytury pomostowej gdyż nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy, nie osiągnął wieku 60 lat oraz nie udowodnił 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze i po dniu 31.12.2008r nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę zarzucając, że organ rentowy bezzasadnie nie zaliczył mu okresu zatrudnienia od 1.11.1991r do 29.02.2012r do pracy w szczególnych warunkach.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Wskazał, że do pracy w szczególnych warunkach organ rentowy nie zaliczył okresu od 1.11.1991r do 29.02.2012r tj. okresu zatrudnienia w P. Sp.J. (...) ponieważ występuje niezgodność zakwalifikowania charakteru

wykonywanych czynności w stosunku do informacji zawartej w świadectwie pracy z dnia 29.02.2012r tj. ocynkowacz – został zgłoszony z kodem 104 jako prace bezpośrednio przy zalewaniu form odlewniczych, transportowaniu naczyń odlewniczych z płynem, rozgrzanym materiałem żeliwo, staliwo, metale nieżelazne i ich stopy. Natomiast według kolejnej zakwalifikowano stanowisko jako prace bezpośrednio przy ręcznym załadunku lub rozładunku pieców komorowych wyrobami ogniotrwałymi - (kod 116).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

G. B. urodzony (...) w dniu 1.08.2017r złożył kolejny wniosek o emeryturę. Nie rozwiązał stosunku pracy. Udokumentował on w sposób niesporny między stronami 25 lat 1 miesiąc i 25 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

Organ rentowy uznał, że ubezpieczony udokumentował 10 lat 3 miesiące i 25 dni pracy w szczególnych warunkach w okresach zatrudnienia od 19.10.1976r do 30.11.1991r.

W spornym między stronami okresie zatrudnienia od 1.11.1991r do 29.02.2012r ubezpieczony był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy jako ocynkowacz w (...) Sp. Jawna (...).

W trakcie tego zatrudnienia do 15.08.2010r ubezpieczony miał 1 rok 4 miesiące i 8 dni okresów nieskładkowych w związku z niezdolnością do pracy (akta rentowe).

Praca ubezpieczonego w spornym okresie polegała na ręcznym wkładaniu i wyjmowaniu z pieca (kotła) cynkowniczego elementów stalowych.

Kotły cynkownicze zewnątrz były wykładane elementami ogniotrwałymi, a cynk był w nich rozpuszczany w temperaturze 460°C. Warunki pracy były bardzo trudne gdyż było bardzo gorąco, były opary chlorku amonu, w którym zanurzane były elementy w celu zniwelowania różnicy temperatur stali przed jej załadunkiem do pieca z rozgrzanym cynkiem

P. Sp. J. opłacała za cynkowanie składki na fundusz emerytur pomostowych (zeznania św. J. N., C. K. i ubezp. k.15a-16 akt spr.).

Sąd uznał zeznania świadków i ubezpieczonego za wiarygodne.

### **W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2017r, poz. 664 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej z uwzględnieniem art. 5-12 przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31.12.1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy ... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1.01.1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31.12.2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy;

7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

G. B. nie spełnił ostatniego z warunków, co jest niesporne bo nie rozwiązał stosunku pracy. Zatem skoro spełnienie cytowanych wyżej warunków musi nastąpić łącznie, w ocenie Sądu bezprzedmiotowe było badanie pozostałych między stronami kwestii spornych.

Na marginesie jednak należy zauważyć, że ubezpieczony po przejściu do pracy z Huty (...) w R. do (...) Sp. Jawna nadal stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace przy cynkowaniu stali a więc sporne okresy z wyłączeniem okresów niezdolności do pracy od 1.11.1991r do 31.12.2008r wymienione w wykazie A Dział III poz. 76 stanowiącego załączniki do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.) od 1.01.2009r do 29.12.2012r wymienione w załączniku Nr 1 poz. 16 ustawy z dnia 19.12.2008r o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2017r, poz. 664 j.t.) winny być zdaniem Sądu zaliczone do pracy w szczególnych warunkach.

W tym stanie rzeczy Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie jako niezasadne.

Sędzia: