

Sygn. akt IX U 1183/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania P. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania P. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 29 czerwca 2017 r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia(...)

2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1183/17

UZASADNIENIE

Decyzją z 29 czerwca 2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu P. S. prawa do emerytury na podstawie art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r., podnosząc w uzasadnieniu, iż do dnia 01.01.1999r. nie został udowodniony wymagany 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Organ rentowy wskazał, że do pracy w szczególnych warunkach nie zaliczył okresów zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w R.:

- od 21.06.1975r. do 24.04.1977r. z uwagi na brak informacji, czy praca na stanowisku elektromechanika była wykonywana stale i w bezpośrednio przy stanowiskach wymienionych w wykazie,

- od 02.05.1979r. do 31.03.1991r., ponieważ w dokumentacji z archiwum wynika, że ubezpieczony był zatrudniony na stanowisku elektromontera taboru kolejowego, a w powołanym wykazie widnieje „ślusarz remontowy maszyn”,

- od 01.04.1991r. do 31.12.1993r. z uwagi na brak informacji, czy praca – kontrola międzyoperacyjna, dozór inżynieryjno-technicznych była wykonywana stale i bezpośrednio przy stanowiskach wymienionych w wykazie.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do świadczenia, po uprzednim uznaniu za pracę w warunkach szczególnych, okresów pracy nieuwzględnionych przez organ rentowy podnosząc, że w okresach tych pracował przy naprawie podwozi lokomotyw w kanałach remontowych, wymianie klocków hamulcowych, przeglądach silników, czy akumulatorów.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

Ubezpieczony urodził się (...)

Wniosek o świadczenie w postaci emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych złożył w organie rentowym 18 maja 2017r.

Ubezpieczony nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego.

Ubezpieczony, na dzień 1.01.1999r., posiada łączny staż pracy okresów składkowych i nieskładkowych uznany przez organ rentowy w wymiarze 26 lat, 4 miesięcy i 5 dni, w tym 4 lata, 8 miesięcy i 10 dni pracy w warunkach szczególnych, tj. okres od 01.01.1994r. do 31.12.1998r. w (...) S.A.

(dowód: dokumentacja zawarta w aktach organu rentowego)

Ubezpieczony w okresie od 01.09.1972r. do 31.12.1993r. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) w R. na stanowiskach:

- od 01.09.1972r. do 20.06.1975r. – ucznia,

- od 21.06.1975r. do 24.04.1977r. – elektromechanika,

- od 25.04.1977r. do 01.05.1979r. – odbywał zasadniczą służbę wojskową,

- od 02.05.1979r. do 31.03.1991r. – ślusarza remontowego maszyn i urządzeń,

- od 01.04.1992r. do 31.12.1993r. – zastępcy kierownika oddziału.

(dowód: akta osobowe ubezpieczonego)

W spornym okresie, tj. od 21.06.1975- 31.03.1991r. ubezpieczony pracował w Przedsiębiorstwie (...) w R. faktycznie przy naprawianiu parowozów i lokomotyw spalinowych.

Początkowo praca ta wykonywana była przy KWK (...) w kanałach remontowych.

Lokomotywy spalinowe naprawiane były w całości w kanale remontowym. Poza kanałem można było naprawić w lokomotywach drobną usterkę w zakresie sterowania, ale było to związane z temperaturą, lokomotywa była wtedy gorąca. Ubezpieczony pracował też przy wymianie pomp wtryskowych, wtryskiwaczy czy pomp zasilających paliwo. Takie naprawy można było wykonać z góry lub z kanału, zależnie od typu lokomotywy. W kanałach

remontowych trzeba było czasem pracować w pozycji skulonej, było mokro, ściekały resztki paliwa, była podwyższona temperatura, były resztki smarów, olejów, opary ropy. Lokomotywa, która zjeżdżała do kanału remontowego miała nawet temperaturę 80° C. Trzeba było wejść na silnik, określić uszkodzenie, usterkę. W przypadku parowozów ubezpieczony w celu wyczyszczenia rur musiał wejść do paleniska

Ubezpieczony został powołany do służby wojskowej od 25.04.1977r. do 01.05.1979r. i po jej odbyciu wrócił do pracy w Przedsiębiorstwie jw. i tym razem pracował przy KWK (...). Wykonywał również prace przy remoncie lokomotyw spalinowych. Przy KWK (...) naprawiane były tylko lokomotywy spalinowe. Naprawy również odbywały się z kanałów remontowych albo z góry przy wtryskiwaczach i gaźnikach.

Taką pracę ubezpieczony wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Otrzymywał prace, posiłki regeneracyjne, dodatek za prace w warunkach szkodliwych.

Ubezpieczony nie korzystał z urlopów bezpłatnych, nie miał nieusprawiedliwionych nieobecności.

Jako zastępca kierownika oddziału ubezpieczony nadzorował bezpośrednio pracowników na stanowiskach, na których wcześniej sam pracował przy naprawie lokomotyw. Ubezpieczony odpowiedzialny był za bezpieczeństwo ruchu tych lokomotyw, musiał dopilnować pracowników, poinstruować ich na stanowiskach pracy, a często fizycznie pomóc przy naprawach.

Ubezpieczony wykonywał pracę stale przy naprawach lokomotyw - bieżących awarii, lub planowanych naprawach – rewizyjnych lub okresowych.

W okresie spornym razem z ubezpieczonym pracowali: J. K. i N. M..

(dowód: zeznania świadków J. K. i N. M. oraz ubezpieczonego złożone na rozprawie 25 października 2017r., protokół elektroniczny nagrania k. 26 a.s.)

Ustalając jw. w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w Przedsiębiorstwie (...) w R. Sąd oparł się na danych wynikających z akt osobowych ubezpieczonego, w tym na danych wynikających z treści świadectw pracy, na danych wynikających z akt organu rentowego oraz na zeznaniach świadków, którzy pracowali razem z ubezpieczonym i byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego pracy, i w tej sytuacji zeznaniom tym Sąd dał wiarę, dodatkowo jako spójnym w swej treści. Sąd oparł się również na zeznaniach ubezpieczonego, które korelują z treścią powołanej dokumentacji i z zeznaniami świadków i stąd w konsekwencji Sąd uznał je również za wiarygodne.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 1383 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31.12.1948 przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32,33,39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy (tj. na dzień 31.12.1998r.) osiągnęli:

- 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat – dla kobiet i 65 lat – dla mężczyzn oraz
- 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 (tj. 25 lat dla mężczyzn).

Ust. 2 „Emerytura, o której mowa w ust.1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego.

Jak wynika z §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.)

pracownik, który wykonywał prace w warunkach szczególnych, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnął wiek emerytalny: 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn,
- 2) ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

W niniejszej sprawie bezsporne było, iż ubezpieczony ukończył 60 lat, nie przystąpił do OFE .

Spór polegał na ustaleniu, czy ubezpieczony legitymuje się okresem 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Jak wykazało postępowanie dowodowe, ubezpieczony co najmniej w okresie od 21.06.1975r. do 31.03.1991r. faktycznie wykonywał prace przy remontach lokomotyw w kanałach remontowych w Przedsiębiorstwie (...) w R. pracy, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, co wynika jednoznacznie z zeznań świadków i ubezpieczonego, gdy nadto wykonywanie przez ubezpieczonego pracy w szczególnych warunkach potwierdził pracodawca w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z 9.07.1999r.

Za takim przyjęciem przemawiają bowiem wiarygodne zeznania świadków i ubezpieczonego, które korelują ze sobą, są spójne i logiczne, nadto przyjęcie wykonywania przez ubezpieczonego, w okresie spornym, pracy w szczególnych warunkach, nie stoi w sprzeczności z dokumentacją osobową ubezpieczonego.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika jednoznacznie, że ubezpieczony w okresie spornym jw., pomimo zajmowania stanowisk o różnych nazwach, wykonywał taką samą pracę, przy remontach lokomotyw, określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.), w wykazie A, dziale XIV, poz.16, tj. prace wykonywane w kanałach remontowych przy naprawie pojazdów mechanicznych lub szynowych.

Ubezpieczony posiada zatem, na dzień 01.01.1999r., wymagany 25-letni okres składkowy i nieskładkowy, w tym posiada ponad 15 lat pracy w szczególnych warunkach przy uwzględnieniu, poza okresem pracy w warunkach szczególnych uznanym przez organ rentowy, okresu pracy od 21.06.1975r. do 31.03.1991r. Zauważyć należy, iż ubezpieczony spełnia warunek 15 lat pracy w szczególnych warunkach nawet po wyłączeniu okresu odbywania służby wojskowej, który, w świetle utrwalonego już orzecznictwa Sądu Najwyższego, także podlega zaliczeniu do okresu takiej pracy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu.

Zgodnie natomiast z treścią art. 100 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach... prawo do świadczeń określonych w ustawie powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa, z zastrzeżeniem ust. 2.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w pkt 1 wyroku w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od (...), tj. od ukończenia 60 lat, zgodnie z uregulowaniem art. 100 ust. 1 powołanym powyżej.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015, poz. 1804) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Mariola Łącka