

Sygn. akt IX U 998/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania T. Z. (Z.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania T. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 12 czerwca 2017 r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 14 kwietnia 2017r.

2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180 zł

(sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 998/17

UZASADNIENIE

Decyzją z 12 czerwca 2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu T. Z. (Z.) prawa do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdyż na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował 15 - letniego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się zmiany decyzji i uwzględnienia wniosku o przyznanie emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych, po uprzednim zaliczeniu do takiej pracy okresu zatrudnienia od 04.03.1977r. do 31.07.1994r. w Zakładzie (...) S.A. w R..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji. Organ rentowy podniósł, że ubezpieczony nie wykazał wykonywania pracy w warunkach szczególnych stosownym świadectwem, a złożone w sprawie dowody w ocenie organu rentowego nie potwierdzają, że takie prace wykonywał będąc zatrudnionym w Zakładzie (...) S.A. w R..

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodził się (...)

W dniu 14.04.2017r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 12.06.2017r., omówionej na wstępie.

Ubezpieczony przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego i złożył wniosek o przekazanie środków tam zgromadzonych na dochody budżetu państwa.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 25 lat, w tym żadnego okresu pracy wykonywanej w warunkach szczególnych.

(dowód: akta organu rentowego)

Ubezpieczony od 19 marca 1976r posiada uprawnienia w zakresie spawania gazowego.

Ubezpieczony od 4.03.1977r. do 31.07.1994r. był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku monter-spawacza instalacji wodno-kanalizacyjnych co. w Zakładzie (...) S.A. w R..

W okresie zatrudnienia jw. ubezpieczony faktycznie pracował przy wykonywaniu zewnętrznych instalacji wodociągowych, kanalizacyjnych, gazociągowych i ciepłowniczych w zasadniczo charakterze spawacza.

W okresie, w którym ubezpieczony pracował w(...) wszystkie instalacje były metalowe, za wyjątkiem kanalizacyjnej gdzie były pręgi betonowe. Głównie ubezpieczony wykonywał prace spawalnicze przy instalacji wodnej i gazowej. Ubezpieczony na początku dnia pracy musiał przygotować butlę, by w trakcie spawania nie zabrakło gazu, bo struktura gazu była nieodpowiednia. Gdy inni pracownicy nosili rury, to ubezpieczony zajmował się butlą, musiał wszystko pozapinać, przygotować do spawania. Tam gdzie wodociąg skręcał, montowane były kolanka i ubezpieczony je spawał już u góry. To kolano pokazywało też kierunek jak potem układać dalsze rury. Potem ubezpieczony wchodził do wykopu. Na początku dnia, jak koparka zaczynała pracować, to ubezpieczony też przynosił pierwsze rury, bo musiał mieć je dostarczone na miejsce, następnie zajmował się spawaniem kolanek, montażyści donosili następne rury a jak był zrobiony wykop to rury układane były w wykopie. Ubezpieczony czasami musiał podkopać miejsce do spawania, albo przynajmniej poprawić. Zwykle było tak, że kopacze przygotowywali miejsce do spawania pod złączeniem rur ale czasem rura trafiła w inne miejsce i trzeba było dokopać. Pracy spawalniczej w okresie spornym w Zakładzie jw. było na 8 godzin a nawet więcej.

Ubezpieczony zajmował się samym spawaniem przez około 6 godzin w ciągu dnia, a pozostałe dwie godziny przeznaczał na czynności związane z ułożeniem rur, wykonaniem podkopu pod rurą, by mieć miejsce na spawanie, z butlą gazową. Zanim wykop został zasypany, to trzeba było dokładnie spawu sprawdzić aparatem rentgenowskim, a następnie szczelność.

Wykopy, w których pracował ubezpieczony, były 6 metrowe, a do instalacji gazowej zwykle około 1,20 m plus pół metra pod rurą, by spawacz mógł się położyć i zespawać. Ubezpieczony pracował w okularach ochronnych, ale nie miał żadnej osłony przy spawaniu.

Ubezpieczony był bardzo dobrym spawaczem, spawał z wysoką szczelnością spawu - IV kategorię spawu. Na 20 zatrudnionych spawaczy tylko czterech miało tę kategorię.

Ubezpieczony pracował w grupie J. R. (1), gdzie byli zarówno monterzy, jak i spawacze. Wszyscy pracownicy w tej grupie otrzymywali dodatek za prace w warunkach szkodliwych oraz mleko.

W okresie od 8.10.1990r. do 1.12.1990r. ubezpieczony korzystał z urlopu bezpłatnego.

W okresie zatrudnienia w Zakładzie (...) S.A. w R.. Razem z ubezpieczonym pracowali A. P. jako monter instalacji, uprawniony do emerytury z obniżonego wieku oraz J. R. – przełożony ubezpieczonego.

W okresie spornym w Zakładzie jw. pracował także B. P. jako kierownik budowy. Wyrokiem z 11.06.2013r., sygn. akt IX U 407/13, tut. Sąd przyznał B. P. prawo do emerytury z obniżonego wieku po zaliczeniu do okresu pracy w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia w Zakładach jw.

W okresie od 2.01.1996r. do nadal ubezpieczony zatrudniony jest w Warsztacie Instalacyjnym- J. R. (2) w R. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku montera-spawacza instalacji sanitarnych, wodno-kanalizacyjnych, co.

Firma (...) zajmuje się wykonywaniem instalacji wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej.

Ubezpieczony pracując w Warsztacie Instalacyjnym do 2000r. zajmował się tylko spawaniem. Wykonywał też czynności przygotowawcze polegające na przesunięciu rury, podszlifowaniu, podkopaniu, czasem przyniesieniu rury. Ubezpieczony zatrudniony został na stanowisku łączonym montera-spawacza, gdyż w budownictwie nie było w taryfikatorze samego stanowiska spawacza. Takie stanowiska były tylko w przemyśle metalowym, na konstrukcjach czy na halach. Monter-spawacz miał wyższą stawkę niż zwykły monter.

(dowód: akta osobowe ubezpieczonego Przedsiębiorstwa (...) w R., akta tut. Sądu IX U 407/13 dotyczące B. P., akt tut. Sądu IX U 1254/12 i IX U 1755/12 dotyczące świadka A. P., książeczka spawacza ubezpieczonego okazana na rozprawie 11.09.2017r., zeznania świadków A. P. i J. R. (2) oraz ubezpieczonego złożone na rozprawie 11.09.2017r., protokół elektroniczny rozprawy k.41 a.s.)

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonujący i logiczny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 1383) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31.12.1948 przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32,33,39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy (tj. na dzień 31.12.1998r.) osiągnęli:

- 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat – dla kobiet i 65 lat – dla mężczyzn oraz
- 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 (tj. 25 lat dla mężczyzn).

Ust. 2 „Emerytura, o której mowa w ust.1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego.

Jak wynika z §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.) pracownik, który wykonywał prace w warunkach szczególnych, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnął wiek emerytalny: 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn,
- 2) ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony w dniu (...) ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy. Ubezpieczony przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego lecz we wniosku o przyznanie prawa do emerytury wniósł o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w tym funduszu, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS, to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 - letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie spornym od 4.03.1977r. do 31.07.1994r. (po wyłączeniu okresu urlopu bezpłatnego) faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace w warunkach szczególnych wymienione w Wykazie A, Dziale XIV, poz.12 - praca przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym, atomowodorowym oraz w wykazie A, dziale V, poz. 1- roboty wodnokanalizacyjne oraz budowa rurociągów w głębokich wykopach.

Ustalając to Sąd oparł się na dokumentacji przywołanej wcześniej, a także zeznaniach świadków A. P. i J. R. (2), którzy pracowali razem z ubezpieczonym w okresie spornym i byli świadkami wykonywanej przez niego wówczas pracy, a J. R. był także przełożonym ubezpieczonego W tej sytuacji Sąd uznał zeznania te za wiarygodne, gdy były one rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne. Sąd oparł się również na zeznaniach ubezpieczonego, które korespondowały z zeznaniami świadków oraz z treścią powołanej w sprawie dokumentacji. Ubezpieczony niewątpliwie pracował w okresie spornym w warunkach szczególnych stale i pełnym wymiarze czasu pracy, gdyż nawet jeśli nie wykonywał prac spawalniczych, to wykonywał inne prace – prace monterskie w głębokich wykopach, które są także pracami w warunkach szczególnych.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r., gdy przy zaliczeniu okresu spornego, podanego na wstępie rozważań, do pracy w warunkach szczególnych, posiada on na dzień 01.01.1999r., wymagany do przyznania emerytury 15 - letni staż takiej pracy i stąd, z mocy art.477¹⁴§2 kpc, w pkt.1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od 14.04.2017r., tj. od miesiąca zgłoszenia wniosku (zgodnie z art.129 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach...).

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015, poz. 1804) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Mariola Łącka