

Sygn. akt IX U 939/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2017r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Iwona Nowak
Protokolant:	Wioleta Potrzásaj

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2017r. w Rybniku

sprawy z odwołania **J. C. (C.)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale ./.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania **J. C.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 22 maja 2017r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do ustalenia wysokości należnej emerytury z uwzględnieniem rekompensaty z art. 21 ust. 1 ustawy

o emeryturach pomostowych.

Sędzia

Sygn. akt IX U 939/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22.05.2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonemu J. C. (C.) prawo do emerytury na podstawie art.24 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Jednocześnie w decyzji tej Oddział ZUS nie przyznał ubezpieczonemu prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ w jego ocenie ubezpieczony nie udowodnił na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 ustawy emerytalnej.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji i wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do rekompensaty, po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy w szczególnych warunkach okresów zatrudnienia w Górnośląskich Zakładach (...).J. w G. w okresach od 15.03.1969r. do 31.05.1972r. na stanowisku elektromontera instalacji przyrządów pomiarowych, od 01.05.1973r. do 31.07.1975r. na stanowisku Kierownika Oddziału Linii niskich napięć, od 01.08.1975r. do 31.03.1982r. na stanowisku Starszego Mistrza Oddziału Wykonawstwa, od 01.04.1982r. do 31.12.1988r. na stanowisku Starszego Mistrza Linii niskich napięć i oświetlenia ulicznego, od 01.01.1989r. do 31.12.1994r. na stanowisku Mistrza ds. urządzeń elektroenergetycznych wysokich i średnich napięć oraz od w (...) Sp. z o.o. od 01.01.1995r. do 31.08.1997r. na stanowisku Mistrza ds. urządzeń elektroenergetycznych, od 01.09.1997r. do 28.02.1998r. na stanowisku Kierownika Rejonowej Dyspozycji Ruchu, od 01.03.1998r. do 31.01.2001r. na stanowisku Kierownika D. (...) Energią oraz od 01.02.2001r. do 30.06.2002r. na stanowisku Kierownika D. (...) Siecią.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie wskazując na brak uprawnień do wnioskowanego świadczenia.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony J. C. urodził się w dniu (...)

W dniu 28.04.2017r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do emerytury wraz z rekompensatą w rozpoznaniu, którego organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję.

W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy wskazał, że ubezpieczony nie spełnia warunków do przyznania mu prawa do rekompensaty, ponieważ nie udokumentował wymaganego co najmniej 15-letniego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony złożył odwołanie od powyższej decyzji podnosząc, iż posiada wymagany okres pracy w szczególnych warunkach.

W okresie od 01.09.1965r. do 31.12.1994r. ubezpieczony był zatrudniony w Górnośląskim Zakładzie (...) w G., od 01.01.1995r. do 30.06.2002r. w Rejonie Energetycznym R. (...). Od 15.03.1969r. do 31.05.1972r. pracował na stanowisku elektromontera instalacji i przyrządów pomiarowych. Było to stanowisko tożsame ze stanowiskiem elektromontera urządzeń pomiarowych. Od 01.05.1973r. powierzono mu stanowisko Kierownika Oddziału L. niskich napięć, a następnie kolejne stanowiska dozoru wykazane w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach. Pracował w wydziale eksploatacji w Rejonie Energetycznym R.. Podlegali mu bezpośrednio brygadziści, którzy wchodzili w skład brygad i pracowali w tych brygadach. W brygadzie nie było osoby nadzorującej pracę, ponieważ brygadzista wchodził w skład brygady. Ubezpieczony był pierwszym nadzorcą tych brygad. Nadzorował od kilku do kilkudziesięciu osób w kilkunastu brygadach. Brygady wykonywały linie kablowe, oświetlenie uliczne, stacje, usuwały uszkodzenia sieci. Firma przechodziła szereg przemian, co wymuszało zmianę schematów organizacyjnych. W okresie kiedy ubezpieczony był starszym mistrzem nie było stanowiska mistrza, nie było też stanowiska starszego mistrza kiedy był kierownikiem. Ubezpieczony nadzorował brygady elektromonterów pracujących w terenie. Do jego obowiązków należało również prowadzenie dokumentacji, jednak zawsze był dodatkowy pracownik, który zajmował się jej przygotowaniem. Głównym obowiązkiem ubezpieczonego było jednak zorganizowanie pracy oraz nadzorowanie jej w terenie. Od 1997r. podlegało ubezpieczonemu dodatkowo Pogotowie (...) i dyspozytorzy pogotowia. Przybyło mu kilkunastu elektromonterów, których musiał nadzorować. Kontrole te również odbywały się w terenie. Taką pracę wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego, zeznania świadków H. S. i K. P. oraz zeznania ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 24.10.2017r. minuty od 00:02:13 do 00:47:54).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U z 2015r. poz. 965) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po 31.12.1948r., jeżeli wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 i 33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie ma prawa do emerytury określonej:

- w art. 46 w związku z art. 29, 32 i 33 lub art.39, art.50, art.50a lub art.50 e albo art.184 ustawy emerytalnej,
- art. 34 i 48 w związku z art.49 ustawy emerytalnej w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006r. albo:
- art.3 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 27.07.2005r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z DFUS oraz ustawy Karta Nauczyciela,
- art.88 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela

oraz nie ma prawa do emerytury pomostowej.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i nie posiada prawa do emerytury ustalonej na podstawie powołanych powyżej przepisów.

Spór natomiast sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek dotyczący posiadania na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

Jak wykazało postępowanie dowodowe, ubezpieczony w okresie 15.03.1969r. do 31.05.1972r. oraz od 01.05.1973r. do 31.08.2003r. faktycznie wykonywał pracę stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, w pierwszym z okresów jako elektromonter układów pomiarowych, a następnie jako osoba, sprawująca dozoru inżynieryjno-techniczny na oddziale, w którym, jako podstawowe, wykonywane były prace w szczególnych warunkach przy montażu, remoncie urządzeń elektroenergetycznych, tj. ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace w warunkach szczególnych określone w dziale II, a następnie w dziale XIV, poz. 24 wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r.

Wskazać dodatkowo należy, iż w sytuacji pracy w dozorcze inżynieryjno-technicznym, fakt wykonywania prac o charakterze administracyjno-biurowym, nawet w czasie 8-godzinnej dniówki, nie wpływa na przyjęcie, iż taki ubezpieczony wykonywał pracę w warunkach szczególnych stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Jak wynika bowiem z orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 3.11.2009r. czynności obejmujące sporządzenie dokumentacji związanej z dozorem stanowią integralną część sprawowanego dozoru. Nie ma zatem podstaw do ich wyłączenia i traktowania odrębnie. W sytuacji, gdy dozór inżynieryjno-techniczny jest pracą w szczególnych warunkach i praca polegająca na dozorcze była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, nie ma żadnej potrzeby ustalania, ile czasu pracownik poświęcał na bezpośredni nadzór nad pracownikami, a ile na inne czynności, które również były związane z tym dozorem (II UK 243/08, LEX nr 550990).

Podobne stanowisko Sąd Najwyższy zaprezentował w wyroku z 24.09.2009r. wskazując, iż jeśli czynności ogólnie pojętej kontroli oraz dozoru inżynieryjno-technicznego wykonywane są stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na stanowisku pracy związanym z określoną, w pkt 24 działu XIV wykazu A rozporządzenia z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.), kontrolą lub dozorem inżynieryjno-technicznym, to okres wykonywania tej pracy jest okresem pracy uzasadniającym prawo do świadczeń na zasadach przewidzianych w rozporządzeniu, niezależnie od tego ile czasu pracownik poświęca na bezpośredni nadzór nad pracownikami, a ile na inne czynności ściśle związane ze sprawowanym dozorem i stanowiące jego integralną część, takie jak sporządzanie związanej z nim dokumentacji (II UK 31/09, LEX nr 559949).

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że ubezpieczony posiada wymagany co najmniej 15-letni okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, a co za tym idzie spełnia warunki do przyznania wnioskowanej rekompensaty.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴§ 2kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jako w sentencji.

Sędzia