

Sygn. akt IX U 856/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2017r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2017r. w Rybniku

sprawy z odwołania H. D. zastępowanego przez kuratora M. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

na skutek odwołania H. D. zastępowanego przez kuratora M. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 8 maja 2017r. Znak (...)

**- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż stwierdza, że ubezpieczony H. D. nie pobrał nienależnego świadczenia za okres od 1 września 2016r do 30 kwietnia 2017r w łącznej kwocie 1.671, 20zł (jeden tysiąc sześćset siedemdziesiąt jeden zł 20/100) z tytułu dodatku pielęgnacyjnego i nie jest zobowiązany do jego zwrotu.**

Sędzia

**Sygn. akt IXU 856/17**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 08.05.2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. zobowiązał ubezpieczonego H. D. (D.) do zwrotu nienależnie pobranego dodatku pielęgnacyjnego za okres od dnia 01.09.2016r. do 30.04.2016r. w kwocie 1.671,20 zł za uwagi na fakt, iż ubezpieczony w tym okresie przebywał w Zakładzie (...) w C..

Kurator ubezpieczonego M. D. (żona) odwołała się od powyższej decyzji i wniosła o jej zmianę poprzez zwolnienie ubezpieczonego od obowiązku zwrotu wypłaconego świadczenia podnosząc, iż do wypłaty nienależnego świadczenia

doszło z winy organu rentowego, bowiem w aktach rentowych znajdowało się zaświadczenie z którego wynikało, że z uwagi na stan zdrowia został on umieszczony w Zakładzie (...) dla Wentylowanych Mechanicznie.

Oddział ZUS w odpowiedzi na odwołanie wniosł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje:***

Ubezpieczony H. D. urodził się w dniu (...)

W dniu 08.03.2016r. doznał zawału mięśnia sercowego, po którym nie odzyskał przytomności. Po przeprowadzeniu leczenia szpitalnego został przekazany w stanie wegetatywnym do Zakładu (...) dla Wentylowanych Mechanicznie przy (...) w C..

Decyzją z dnia 26.09.2016r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy od dnia 06.09.2016r. do 30.09.2016r. wraz z dodatkiem pielęgnacyjnym w związku z orzeczoną przez lekarza orzecznika całkowitą niezdolnością do pracy oraz niezdolnością do samodzielnej egzystencji.

Występując z wnioskiem o rentę dla ubezpieczonego, jego żona M. D., ustanowiona jego kuratorem złożyła w organie rentowym dokumentację medyczną z przebiegu jego leczenia w tym historię choroby oraz Kartę Informacyjną Leczenia Szpitalnego, wydaną przez Szpital (...) w R., w których wskazano, iż pacjent został przekazany do dalszego leczenia w Zakładzie (...) dla Wentylowanych Mechanicznie w C..

Kiedy ubezpieczona udała się do sekretariatu placówki medycznej, w której pozostawał w leczeniu jej mąż H. D., w celu opłacenia należności związanych z jego wyżywieniem oraz pobylem w placówce, pracownica sekretariatu zwróciła jej uwagę, że wraz z rentą wypłacany jest dodatek pielęgnacyjny, który w tej sytuacji nie powinien przysługiwać.

W związku z powyższym ubezpieczona udała się niezwłocznie do Inspektoratu ZUS w R. w celu wyjaśnienia sprawy, gdzie pracownik organu rentowego sporządził notatkę, a następnie ZUS w dniu 08.05.2017r. wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego oraz zeznania M. D. złożone na rozprawie w dniu 16.10.2017r. (minuty od 00:04:47 do 00:10:14).

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonej M. D. zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu brak jest podstaw do zobowiązania ubezpieczonego H. D. w trybie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2016r. poz.1842 ) do zwrotu pobranego dodatku pielęgnacyjnego za okres od 01.09.2016r. do 30.04.2017r., bowiem zgodnie z art.138 ust.1 do zwrotu świadczeń jest obowiązana osoba, która pobrała świadczenia nienależnie.

Natomiast jak wynika z art.138 ust.2 pkt.1 za nienależnie pobrane świadczenia w rozumieniu ust.1 uważa się świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenia prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenia była pouczona o braku prawa do jego pobierania.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności z dokumentów znajdujących się w aktach rentowych, ubezpieczona wraz z wnioskiem o rentę dla swojego męża, złożyła wszystkie niezbędne dowody umożliwiające organowi rentowemu ustalenie prawa oraz prawidłowej wysokości świadczenia rentowego.

Do akt rentowych zostały złożone, jeszcze przed wydaniem decyzji przyznającej, dokumenty, z których wynikało, że ubezpieczony w 122 dniu leczenia szpitalnego w Szpitalu (...) w R. został przekazany bezpośrednio do dalszego leczenia w Zakładzie (...) dla Wentylowanych Mechanicznie w C..

Pomimo takiej dokumentacji organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do dodatku pielęgnacyjnego. Wprawdzie na odwrocie decyzji znajdowało się pouczenie stosownej treści, jednakże nie ulega wątpliwości, iż wydanie decyzji przyznającej dodatek, w sytuacji udokumentowania przez ubezpieczoną wszystkich okoliczności sprawy, mogło ją ustanowić w przekonaniu, że dodatek pielęgnacyjny jest w tej sytuacji należny. Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonej, która zeznawała, iż nie miała świadomości, iż świadczenie jest wypłacane w nieprawidłowej wysokości oraz że udała się do ZUS- u w celu wyjaśnienia tej sprawy niezwłocznie po wskazaniu jej tych nieprawidłowości przez pracownika placówki medycznej.

Sąd podziela tutaj całkowicie stanowisko Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15.10.2013r. IIIAUa 174/13 w którym stwierdza on, że żądanie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia z ubezpieczenia społecznego uzasadnione jest tylko wobec osoby, która otrzymała świadczenie bez podstawy prawnej i tylko wówczas, gdy miała świadomość, że wypłacane świadczenie jej się nie należy. Podobne stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 17.09.2013r. IIIAUa 2159/12 wskazując dodatkowo, że w sytuacji gdy decyzja przyznająca świadczenie lub sam jego wymiar były wynikiem błędu organu rentowego niezawinionego przez świadczeniobiorcę, świadczenia nie są uznawane za nienależne w rozumieniu przepisów ustawy emerytalnej. Wypłacenie świadczenia w sposób na który nie miała wpływu wina świadczeniobiorcy, nie uzasadnia bowiem powstania po stronie osoby ubezpieczonej obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że dodatek pielęgnacyjny został przyznany na skutek błędu organu rentowego, zatem ubezpieczony nie może ponosić jego konsekwencji.

Mając powyższe na uwadze Sąd mocy art. 477<sup>14</sup> §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia