

Sygn. akt IX U 2571/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania S. B. (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania S. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 20 października 2016r. Znak: (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję przyznając ubezpieczonemu S. B. prawo do emerytury począwszy od dnia (...)
2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 2571/16

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 20.10.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. B. (B.) prawa do emerytury na podstawie art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17.02.1983r. podnosząc w uzasadnieniu, iż do dnia 01.01.1999r. nie został udowodniony wymagany 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji, domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do świadczenia, wskazując, iż od 28.11.1974r. do 31.12.1998r. pracował w warunkach szczególnych w (...) S.A. jako malarz antykorozyjny.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 13.10.2016r. ubezpieczony złożył wniosek o emeryturę.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. - 27 lat, 2 miesiące i 13 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym żadnych lat pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony nie jest członkiem OFE.

W załatwieniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w opisanej na wstępie decyzji.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego)

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego jako okoliczności niesporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Ubezpieczony ukończył (...) Szkołę Budowlaną w zawodzie malarza.

Od 28.11.1974r. do 30.11.2001r. pracował w (...) S.A.

Od samego początku ubezpieczony został zatrudniony w brygadzie w wydziale do kierownictwa robót malarskich.

Była to wysoce specjalistyczna brygada przeznaczona do antykorozyjnego malowania konstrukcji na wysokości.

Praca j.w. wykonywana była na kopalniach i innych zakładach pracy na Śląsku.

Ubezpieczony dane konstrukcje malował minią, cyrkonem, chlorokauczukiem i rozpuszczalnikami. Wykonywał antykorozyjne malowanie różnych maszyn. Były to substancje szkodliwe dla zdrowia.

Zdarzało się, iż malowano pomieszczenia biurowe, co jednak wykonywali pracownicy stażyści.

Ubezpieczony takiej pracy nie wykonywał.

Świadkowie J. K. (majster w wydziale do kierownictwa robót malarskich) i M. K. (brygadzysta w brygadzie ubezpieczonego) potwierdzili wykonywanie pracy ubezpieczonego w szczególnych warunkach przy malowaniu minią i środkami antykorozyjnymi konstrukcji metalowych na wysokości.

Ubezpieczony w dniu 30.11.2001r. otrzymał świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych, w którym potwierdzono wykonywanie pracy w warunkach szczególnych na stanowisku malarza antykorozyjnego od 28.11.1974r. do 31.12.1998r. w (...) S.A.

Powyższe ustalił Sąd w oparciu o akta organu rentowego dotyczące ubezpieczonego, akta osobowe ubezpieczonego, zeznania świadków J. K., M. K. oraz zeznania ubezpieczonego – (protokół elektronicznego z dnia 16.03.2017r., k. 28 akt sprawy).

Sąd uznał zeznania powyższych świadków oraz zeznania ubezpieczonego

za wiarygodne, gdyż są one logiczne, spójne, wzajemnie się potwierdzają i znajdują potwierdzenie w powołanej przez Sąd dokumentacji.

Sąd uznał zgromadzony materiał dowodowy za kompletny, wiarygodny i mogący stanowić podstawę dokonania ustaleń faktycznych.

Strony nie złożyły dalszych wniosków dowodowych.

Przy ocenie materiału sprawy Sąd kierował się zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażoną w art. 233 § 1 kpc.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2016r., poz. 887) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31.12.1948 przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32,33,39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy (tj. na dzień 31.12.1998r.) osiągnęli:

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat – dla kobiet i 65 lat – dla mężczyzn oraz
- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 (tj. 25 lat dla mężczyzn).

Ust. 2 „Emerytura, o której mowa w ust.1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego.

Jak wynika z §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.) pracownik, który wykonywał prace w warunkach szczególnych, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- osiągnął wiek emerytalny: 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn,
- ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Niesporne jest, że ubezpieczony ukończył 60 lat w dniu (...). Ubezpieczony nie przystąpił do OFE, posiada wymagany 25-letni okres składkowy i nieskładkowy.

Spór polegał na ustaleniu, czy ubezpieczony legitymuje się okresem 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Sąd ustalił, iż wydane ubezpieczonemu świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych z 30.11.2001r. jest rzetelne i wiernie odzwierciedla charakter pracy wykonywanej przez ubezpieczonego.

Jak wykazało postępowanie dowodowe, ubezpieczony w spornym okresie od 28.11.1974r. do 31.12.1998r. w (...) Przedsiębiorstwie Budownictwa (...) stale i w pełnym wymiarze faktycznie wykonywał pracę w warunkach szczególnych tj. malowanie minią i prace malarskie konstrukcji na wysokości wymienionej kolejno w wykazie A dziale III poz. 72 i dziale V poz. 6 rozporządzenia.

Za takim przyjęciem przemawiają zeznania słuchanych w sprawie świadków J. K., M. K. i ubezpieczonego, które były zgodne i logiczne, korelujące ze sobą oraz wzajemnie się uzupełniające, jak dokumentacja jego akt osobowych.

Ubezpieczony nie wykonywał innych prac niż prace w warunkach szczególnych wskazanych wyżej.

Gdyby jednak nawet przyjąć, iż ubezpieczony w niewielkim wymiarze wykonywał inne prace malarskie pozostaje to bez znaczenia dla niniejszego rozstrzygnięcia zgodnie bowiem z ugruntowanym już stanowiskiem judykatury „w spornych przypadkach - uwzględnienie okresów wykonywania pracy szkodliwej lub uciążliwej wymaganej do przyznania prawa do emerytury w niższym wieku emerytalnym - następuje po ustaleniu rzeczywistego zakresu obowiązków oraz wykonywania bezpośrednio i stale szkodliwego zatrudnienia, przy czym ocena prawna tych ustaleń powinna być racjonalna, bez stosowania "aptekarskiej" miary lub "stopera w rękę" (vide – wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 16 stycznia 2014r. III AUa 491/13 LEX nr 1425451).

W konsekwencji powyższego Sąd uznał, że ubezpieczony posiada na dzień 01.01.1999r., wymagane 15 lat pracy w szczególnych warunkach, a tym samym spełnia wszystkie przesłanki do emerytury od ukończenia wieku emerytalnego 60 lat.

Mając powyższe na uwadze Sąd w pkt. 1 wyroku z mocy art. 47714 § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od dnia(...). tj. od daty ukończenia przez ubezpieczonego 60 lat.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł w pkt. 2 wyroku na podstawie 98 kpc w związku z obowiązującym od 27.10.2016r. Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016r. zmieniającym Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Sędzia