

Sygn. akt IX U 2343/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania H. N. (N.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury

na skutek odwołania H. N.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N.

z dnia 30 września 2016r. Znak (...) - (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy

do ponownego ustalenia wysokości emerytury ubezpieczonego na podstawie

**art. 110a ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych
poczynając od dnia 9 września 2016r.**

**2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100)
tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia

Sygn.akt IX U 2343/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30.09.2016r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N. odmówił H. N. ponownego ustalenia wysokości emerytury gdyż wskaźnik wysokości podstawy jej wymiaru z 20 lat kalendarzowym wybranych z całego

okresu podlegania ubezpieczeniu przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie wysokości emerytury ustalone z okresu od 10.01.1969r do 31.12.1990r i wynosi 249,89%.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę i zobowiązanie organu rentowego do ponownego ustalenia emerytury oraz zasądzenia kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zarzucił, że wynagrodzenie ubezpieczonego za lata 1970-1980 ustalone zostało wyłącznie na podstawie angaży bez uwzględnienia dodatkowych składników wynagrodzenia z tytułu 13 i 14 pensji, barbórki, deputatu węglowego i innych składników wynagrodzenia przysługujących pracownikom przemysłu węglowego w oparciu o obowiązujące zapisy układów zbiorowych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Zaznaczył, że podstawę wymiaru składek z lat 1969-1990 ustalił w oparciu o przedłożone przez ubezpieczonego zaświadczeni wystawione przez (...) Sp. z o. o.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

H. N. emeryturę przyznano od 1.07.1990r.

Był on zatrudniony w KWK (...) w W. od 8.09.1965r do 27.11.1990r na stanowisku nadgórnika oddziału wydobywczego pod ziemią, a od 1.08.1968r jako sztygar zmianowy oddziału wydobywczego pod ziemią.

W dniu 9.09.2016r ubezpieczony złożył wniosek o ponowne ustalenie wysokości emerytury poprzez przeliczenie podstawy jej wymiaru w najkorzystniejszym wariantcie.

Do wniosku załączył zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wydane przez (...) Sp. z o. o. obejmujące lata:

- 1965r – 1979r – sporządzone na podstawie angaży,

- 1980r – 1990r – sporządzone na podstawie kartoteki zarobkowej, karty zasiłkowej i listy

nagród.

Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru ubezpieczonego obliczony przez organ rentowy w oparciu o złożone przez ubezpieczonego zaświadczenie z uwzględnieniem zarobków za lata 1969-1977, 1980-1990 wyniósł 249,89% (akta ZUSu).

W zaświadczeniu o podstawie wymiaru składek za lata 1970-1979 pracodawca nie wykazał świadczeń w naturze i innych składników zmiennych.

H. N. przed podjęciem pracy w KWK (...) od 5.08.1964r do 31.08.1965r jako stażysta pod ziemią (akta ZUSu).

Ubezpieczony ożenił się 2.01.1971r, był uprawniony do pełnego deputatu węglowego od tej pory.

Po doliczeniu do wykazanych w zaświadczeniu Rp-7 podstawy wymiaru składek, wartość deputatu węglowego w kwocie 4.400 zł rocznie wskaźnik wysokość podstawy wymiaru jego emerytury obliczonej z 20 najkorzystniejszych lat jest wyższy niż 250%.

Jego wynagrodzenie w okresie od 1969r do 1979r składało się z pensji zasadniczej, dodatku funkcyjnego, deputatu węglowego, wynagrodzenia z Karty Górnika, dodatku za pracę na II lub III zmianie, dodatku za pracę w warunkach szkodliwych i niebezpiecznych (zeznania ubez. k. 26a, akta osobowe).

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z zapisami Układu Zbiorowego Pracy zawartego pomiędzy Ministrem Górnictwa i Energetyki i Związkiem Zawodowym (...) w Polsce z dnia 15.04.1957r w brzmieniu nadanym protokołami dodatkowymi z 1968r i 1972r ubezpieczonemu przysługiwał deputat węglowy w wysokości 8 ton.

Sądowi z urzędu wiadomo, że wartość pełnego deputatu węglowego w 1972r i 1973r wynosiła 4.400 zł rocznie.

Po dodaniu tych kwot do wykazanej podstawy wymiaru składek ubezpieczonego w Rp-7 z dnia 30.08.2016r (k.134 akt rent.) wynosiła ona:

- w 1972r – 47.600

- w 1973r – 47.600

i odpowiednio wskaźnik wysokości podstawy wymiaru obliczony od tych kwot wynosi:

- w 1972r – 158,09% a nie jak przyjął organ rentowy 143,48%

- w 1973r – 141,76% a nie jak przyjął organ rentowy 128,66%

Suma wskaźników wysokości podstawy wymiaru obliczona przez organ rentowy z lat 1969-1977 i 1980-1990 wynosi 4997,80%.

Po dodaniu do tego różnicy w wysokości wskaźnika wymiaru po uwzględnieniu w podstawie wymiaru wartości deputatu węglowego za rok 1972 i 1973 odpowiednio 14,61% i 13,10% suma wskaźników wysokości podstawy wymiaru za przyjęty przez organ rentowy okres wynosi 5025,51% i po jej podzieleniu przez 20, wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wynosi 251,27%.

Zgodnie z art. 110a ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe, przypadającą w całości lub w części po przyznaniu emerytury, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest wyższy niż 250%.

Mając na uwadze powyższe wyliczenia Sąd uznał, że ubezpieczony spełnia warunki wymienione w cytowanym przepisie.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w pkt 1 wyroku.

Na mocy art. 98 kpc Sąd orzekł o kosztach postępowania zasądzając od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego koszty zastępstwa procesowego na podstawie przepisu §2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2016r, poz. 1667) gdyż odwołanie wpłynęło po wejściu w życie tego rozporządzenia.

Sędzia: