

Sygn. akt IX U 1408/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania U. F.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury (rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach)

na skutek odwołania U. F.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 2 czerwca 2016 r. Znak: (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonej prawo do rekompensaty,
2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1408/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 02.06.2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonej U. F. prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Jednocześnie Oddział ZUS nie przyznał ubezpieczonej prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ w jego ocenie ubezpieczona nie udowodniła na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 ustawy emerytalnej.

Ubezpieczona odwołała się od powyższej decyzji i wniosła o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w Państwowym Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie (...) w R. na stanowisku kolejno: od 01.12.1983r. do 31.12.1984r. – młodszego asystenta analityki, od 01.01.1985r. do 29.12.1986r. - kierownika pracowni serologii kiły, od 05.09.1988r. do 31.03.1989r. – młodszego asystenta analityki, od 01.04.1989r. do 31.05.2001r.- zastępcy kierownika laboratorium, od 01.06.2001r do 31.12.2008r. kierownika laboratorium.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. Wskazał, iż brak jest podstaw do uwzględnienia do stażu pracy w warunkach szczególnych okresów zatrudnienia na stanowisku młodszego asystenta analityki, ponieważ stanowisko to nie jest zgodne ze stanowiskiem „laboranta” wymienionym we właściwym zarządzeniu resortowy. Nie można również zaliczyć do okresów takiej pracy, okresów zatrudnienia na stanowisku kierownika laboratorium, gdyż z przedłożonego zakresu obowiązków wynikają również czynności administracyjne, które wykluczają pracę w szczególnych warunkach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczona U. F. urodziła się w dniu (...)

W dniu 19.04.2016r. złożyła wniosek o przyznanie uprawnień do emerytury wraz z rekompensatą, w rozpoznaniu którego organ rentowy wydał decyzję ustalającą prawo do emerytury, a następnie kolejną decyzję odmawiającą prawa do w/wym rekompensaty z przyczyn opisanych na wstępie.

W spornych okresach ubezpieczona była zatrudniona wP. (...) w R. kolejno na stanowiskach : od 01.12.1983r. do 31.12.1984r. – młodszego asystenta analityki, od 01.01.1985r. do 29.12.1986r. - kierownika pracowni serologii kiły, od 05.09.1988r. do 31.03.1989r. – młodszego asystenta analityki, od 01.04.1989r. do 31.05.2001r.- zastępcy kierownika laboratorium, od 01.06.2001r. do 31.12.2008r. kierownika laboratorium. Laboratorium składało się z kilku pracowni i pracowało 16 godzin na dobę. Pełniło również dyżury weekendowe. Ubezpieczona początkowo pracowała w pracowni serologii kiły, a następnie w pracowni chemii i hematologii. Pobierała krople materiałów do badań oraz krople odczynników i badała je pod mikroskopem. Kiedy powierzono jej funkcję kierownika pracowni serologii kiły nadal wykonywała badania laboratoryjne. Pobierała również próby pomiarowe. Laboratorium to wykonywało dziennie kilkaset badań. Był to materiał zakaźny biologicznie. Kiedy pracownia kiły została zamknięta ubezpieczona pracowała w pozostałych laboratoriach. Tam praca różniła się tym, że była dużo wyższa skala badań i bardziej skomplikowana aparatura. Ubezpieczona nadal wykonywała pracę laboranta. Robiła osady moczu, oznaczenia poziomu cukru, badania z krwi. Powierzenie jej funkcji kierownika laboratorium nie wiązało się z zaprzestaniem pobierania prób laboratoryjnych i ich badaniem. W tym okresie ubezpieczona wykonywała nawet więcej badań niż w czasie kiedy była szeregowym pracownikiem. Ponieważ wykonywała dodatkowo badania, z którymi pracownicy sobie nie radzili. Autoryzowała wszystkie badania bezpośrednio po ich wykonaniu. Nie miała swojego pomieszczenia. Cały czas przebywała w laboratorium. Tak jak inni laboranci, pracowała w rękawiczkach i fartuchu ochronnym. Była narażona na zarażenie chorobami wirusowymi, na działanie odczynników oraz na hałas z pracujących urządzeń. Pracę administracyjną, jaką miała do wykonania jako kierownik najczęściej wykonywała po pracy lub zabierała do domu. Zdarzało się też bardzo często, że wykonywała te prace w nocy z soboty na niedziele, w przerwie pomiędzy dyżurem sobotnim i niedzielnym, która trwała od godziny od 22.00 do 6.00 rano. Wtedy nie wracała na noc do domu. W związku z warunkami pracy otrzymywała w latach 80-tych i 90 –tych mleko i zupy regeneracyjne. Był również wypłacany dodatek z tytułu zagrożenia wirusem HIV. Taką pracę ubezpieczona wykonywała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Razem z ubezpieczoną pracowali powołani w sprawie świadkowie A. K., A. H., U. M., E. O., S. S., którzy potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczoną pracy oraz jej wymiar.

W świadectwie z dnia 27.05.2016r. zakład pracy potwierdził, że ubezpieczona od 01.12.1983r. do 28.12.1986r. i od 05.09.1988r. do 31.12.2008r. wykonywała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę w szczególnych warunkach

jako laborant przy pobieraniu prób pomiarowych w warunkach na stanowiskach pracy szkodliwych dla zdrowia, wykonywanych przez personel stacji sanitarno – epidemiologicznych oraz laboratoriów środowiskowych.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonej, zeznania świadków A. K., A. H., U. M., E. O., S. S. oraz zeznań ubezpieczonej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U z 2015r. poz. 965) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po 31.12.1948r., jeżeli przed dniem wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 i 33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie ma prawa do emerytury określonej:

- w art. 46 w związku z art. 29, 32 i 33 lub art.39, art.50, art.50a lub art.50 e albo art.184 ustawy emerytalnej,
- art. 34 i 48 w związku z art.49 ustawy emerytalnej w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006r. albo:
- art.3 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 27.07.2005r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z DFUS oraz ustawy Karta Nauczyciela,
- art.88 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela

oraz nie ma prawa do emerytury pomostowej.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczona urodziła się po dniu 31.12.1948r. i nie posiada prawa do emerytury ustalonej na podstawie powołanych powyżej przepisów.

Spór natomiast sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczona spełnia warunek dotyczący posiadania na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, niewątpliwie jako okresy pracy w szczególnych warunkach należy uwzględnić okresy pracy ubezpieczonej w P. (...) w R. od 01.12.1983r. do 31.12.1984r. na stanowisku młodszego asystenta analityki, od 01.01.1985r. do 29.12.1986r. - kierownika pracowni serologii kiły, od 05.09.1988r. do 31.03.1989r. – młodszego asystenta analityki, od 01.04.1989r. do 31.05.2001r.- zastępcy kierownika laboratorium oraz od 01.06.2001r. do 31.12.2008r. kierownika laboratorium, kiedy to ubezpieczona wykonywała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy prace w szczególnych warunkach wymienione w dziale XII poz.6 Wykazu A, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze, tj. prace przy pobieraniu prób pomiarowych w warunkach i na stanowiskach pracy szkodliwych dla zdrowia, wykonywane przez personel stacji sanitarno – epidemiologicznej i laboratoriów środowiskowych.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na zgromadzonych w sprawie dowodach w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach organu rentowego, aktach osobowych, zeznaniach świadków oraz ubezpieczonej. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne oraz korespondujące z treścią zgromadzonej w sprawie dokumentacji.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczona spełnia wszystkie niezbędne przesłanki do przyznania wnioskowanej rekompensaty, przysługującej na podstawie przepisów powołanych powyżej, począwszy od daty przyznania prawa do emerytury – w tym posiada ona również na dzień 01.01.2009r. okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający znacznie 15 lat.

Wobec powyższego Sąd kierując się powołanymi powyżej przepisami prawa z mocy art.477¹⁴§ 2kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji. W pkt.2 wyroku na podstawie art.98 k.p.c. w związku z § 9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz.U. z 2015r., poz.1348 ze zm.) Sąd zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującego kwotę 360,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sędzia