

Sygn. akt IX U 1326/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2016r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2016r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 13 czerwca 2016r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IXU 1326/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.06.2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. S. (S.) prawa do emerytury na podstawie art.4 w związku z art.11 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ ubezpieczony nie udokumentował wymaganego 15-letniego okresu pracy górniczej, o której mowa w art.50c ustaw o emeryturach i rentach z FUS oraz nie rozwiązał stosunku pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej po uprzednim zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia w Zakładach (...) od 01.06.1987r. do 31.12.1987r., w Zakładach (...) od 01.01.1989r. do 31.07.1991r. i od 01.08.1991r. do 23.11.1993r. w charakterze spawacza.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Rozpoznając wniosek ubezpieczonego z dnia 16.05.2016r. organ rentowy decyzją

z dnia 13.06.2016r. odmówił mu prawa do emerytury pomostowej z przyczyn opisanych na wstępie.

Organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu 26 lat okresów składkowych i nieskładkowych – w tym 13 lat, i 26 dni pracy górniczej w rozumieniu art.50c ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

W spornych okresach ubezpieczony był zatrudniony w Zakładach (...) od 01.06.1987r. do 31.12.1987r., w Zakładach (...) od 01.01.1989r. do 31.07.1991r. i od 01.08.1991r. do 23.11.1993r. Był to ten sam zakład pracy, a jedynie zmieniła się jego nazwa. Ubezpieczony przez cały okres zatrudnienia tam pracował wyłącznie na stanowisku spawacza. Posiadał uprawnienia spawalnicze w zakresie spawania gazowego od 07.03.1983r. Pracował w godzinach od 6.00 do 14.00 w brygadzie 5-8 osobowej składającej się ze spawaczy i monterów. Wykonywał prace spawalnicze polegające na cięciu i spawaniu rurociągów na estakadach na płuczkach, kopalniach, kotłowniach i ciepłowniach. Była to ciężka praca w smrodzie ze starych rurociągów, w błocie i zapyleniu. W umowie o pracę ubezpieczonemu oraz świadkowi K. O. określono stanowisko jako pełnomocnik ds. produkcyjnych. Ubezpieczony nie wie dlaczego pracodawca użył takich słów. Ubezpieczony nie posiadał żadnych udziałów kapitałowych w tej firmie. Przez cały sporny okres pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako spawacz.

Ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy – do nadal jest zatrudniony w (...).

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych ubezpieczonego, książeczki spawacza, zeznań świadków W. K. i K. O. oraz zeznania ubezpieczonego (rozprawa w dniu 28.11.2016r. minuty od 00:03:01 do 00:37:51).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2008r.,Nr 237, poz.1656), która weszła w życie w dniu 01.01.2009r. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i osiągnął wiek 60 lat w dniu (...), posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy.

Jednocześnie w ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornych okresach w Zakładach (...) oraz Zakładach (...) pracując na stanowisku spawacza gazowego i wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział V poz. 4 oraz dział XIV poz.12 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na zgromadzonej w sprawie dokumentacji

znajdującej się w aktach emerytalnych ubezpieczonego, książeczki spawacza zawierającej wpisy dotyczące przebiegu jego pracy na stanowisku spawacza.

Powyższe wynika również z zeznań powołanych w sprawie świadków, którzy pracowali razem z ubezpieczonym w okresie spornym i byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego pracy, a także zeznaniach ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one logiczne, rzeczowe, przekonujące, zgodne ze sobą i korelujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

Nie ulega jednakże wątpliwości, że ewentualne zaliczenie ubezpieczonemu okresów pracy wskazanych powyżej jako okresów pracy w szczególnych warunkach, pozostanie bez wpływu na rozstrzygnięcie sprawy w sytuacji gdy, ubezpieczony nie spełnia innego koniecznego warunku do nabycia prawa do emerytury pomostowej – a mianowicie nie rozwiązał stosunku pracy.

Niespełnienie przez pracownika ustawowych warunków, koniecznych do przyznania świadczenia powoduje wydanie decyzji odmownej. Wydanie takiej decyzji następuje również wtedy, gdy pracownik nie spełnia chociażby jednego z ustawowych warunków niezbędnych do przyznania świadczenia. Niedopuszczalne w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych jest wydanie wyroku ustalającego spełnienie przez ubezpieczonego niektórych warunków wymaganych do nabycia prawa świadczenia i przyznającego to świadczenie pod warunkiem spełnienia pozostałych warunków w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze, Sąd kierując się powołanymi na wstępie przepisami, z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia