

Sygn. akt IX U 589/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 sierpnia 2016 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. J. ( J. )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury

na skutek odwołania J. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 28 stycznia 2016 r. Znak: (...)

1. oddała odwołanie,

2. przekazuje organowi rentowemu do rozpoznania wnioski ubezpieczonego o przeliczenie świadczenia zgłoszony w piśmie procesowym z dnia 25 marca 2016r.

Sędzia

Sygn. akt IX U 589/16

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28.01.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. J. ponownego ustalenia wysokości świadczenia emerytalnego wobec braku udokumentowania podlegania ubezpieczeniu społecznemu, ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym po przyznaniu prawa do świadczenia.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez zobowiązanie organu rentowego do przeliczenia świadczenia podnosząc, iż decyzja jest błędna, gdy nieprawidłowe jest ustalenie przez organ rentowy, że ubezpieczony nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu- ubezpieczeniu emerytalno- rentowemu po przyznaniu prawa do emerytury.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając odwołanie Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczony od dnia 01.11.2001r. uprawniony jest do emerytury górniczej przyznanej decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R..

Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru świadczenia ustalony został z okresu od 10/1984r. do 09/1985r. w wysokości 329,75% i ograniczony do 250%.

Ubezpieczony pozostawał w zatrudnieniu do dnia 31.10.2001r.

W dniu 30.12.2015r. ubezpieczony wystąpił z wnioskiem o ponowne ustalenie wysokości emerytury w trybie art.110a ustawy emerytalnej.

Do wniosku załączył zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z KWK (...) z lat 1973 do 1986 i z Parafii R.-Katolickiej w B. z lat 1998 do 2001 ( do 31.10 ).

W dniu 18.05.2016r., w toku postępowania przed sądem, ubezpieczony przedłożył potwierdzenie zatrudnienia w okresie od dnia 01.03.2016r. do dnia 31.03.2016r. w (...) Ł. K. w R. na stanowisku kierowcy w wymiarze 1/2 etatu - zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 06.06.2016r., a wcześniej w dniu 25.03.2016r. zgłoszenie do ubezpieczeń z tego tytułu dokonane w dniu 07.03.2016r.

Powyższe ustalił Sąd w oparciu o dokumentację akt organu rentowego, zaświadczenie k. 19-20 akt, druk ZUS P ZUA k.9 akt jako okoliczności bezsporne pomiędzy stronami, bo jednoznacznie wynikające z tej dokumentacji wzajemnie niekwestionowanej przez strony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z art. 110a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz. U z 2015r.,poz. 748 ) wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem art.110a ust.3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przed zastosowaniem ograniczenia, o którym mowa w art. 15 ust. 5 jest wyższy niż 250%.

Z literalnego brzmienia uregulowania jednoznacznie wynika, iż warunkiem ponownego obliczenia wysokości emerytury jest podleganie ubezpieczeniom jak w przytoczonym powyżej uregulowaniu po przyznaniu prawa do świadczenia.

Ubezpieczony bezspornie nie spełniał takiego warunku na dzień złożenia wniosku o ponowne ustalenie wysokości świadczenia tj.30.12.2015r., jak również na dzień wydania zaskarżonej decyzji tj. 28.01.2016r.

Sąd w toku postępowanie odwoławczego od decyzji organów rentowych prowadzonego w trybie art. 477<sup>9</sup> § 1 i następnych kpc rozstrzyga o prawidłowości zaskarżonej decyzji na dzień jej wydania, według stanu istniejącego w dniu jej wydania.

W takim rozumieniu decyzja organu rentowego jest prawidłowa i stąd też Sąd w pkt 1 wyroku z mocy art. 477<sup>14</sup> §1 kpc oddalił odwołanie jako bezzasadne, a w pkt 2 wyroku z mocy art. 477<sup>10</sup> § 2 kpc przekazał organowi rentowemu do rozpoznania wnioski ubezpieczonego o przeliczenie świadczenia zgłoszony w piśmie procesowym z dnia 25.03.2016r. wraz z przedstawieniem potwierdzenia ubezpieczenia od dnia 01.03.2016r. jako nowy wniosek.

Sędzia