

Sygn. akt IX U 439/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania T. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania T. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 7 stycznia 2016r. i 17 lutego 2016r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 18 grudnia 2015r.

2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 439/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 stycznia 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu T. G. (G.) prawa do wcześniejszej emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdyż ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował żadnych okresów pracy w szczególnych warunkach oraz nie udowodnił na dzień 01.01.1999r. co najmniej 25-letniego okresu składkowego i nieskładkowego, a jedynie 20 lat, 3 miesiące i 16 dni.

Kolejną decyzją z dnia 17.02.2016r. organ rentowy po uwzględnieniu dodatkowej dokumentacji ponownie odmówił ubezpieczonemu prawa do wnioskowanego świadczenia uznając za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 28 lat, 2 miesiące i 7 dni – w tym 7 lat, 10 miesięcy i 21 dni pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Oddział ZUS nie zaliczył ubezpieczonemu do okresów pracy w szczególnych warunkach okresu jego zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) Oddział w R. od 01.07.1973r. do 05.09.1983r., ponieważ świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach zostało wydane przez nieuprawniony podmiot tj. przez archiwum.

Ubezpieczony odwołał się od powyższych decyzji domagając się ich zmiany poprzez przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy w warunkach szczególnych okresu wskazanego powyżej.

Organ rentowy w odpowiedziach na odwołania wniósł o ich oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonych decyzjach.

Sąd połączył sprawy do wspólnego rozpoznania.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony T. G. urodził się w dniu (...)

W dniu 18.12.2015r. złożył wniosek o przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

W rozpoznaniu powyższego wniosku organ rentowy wydał zaskarżone decyzje.

Oddział ZUS ostatecznie uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 31.12.1998r. okres zatrudnienia w wymiarze 28 lat i 20 dni okresów składkowych oraz 1 miesiąca i 17 dni okresów nieskładkowych – co łącznie stanowi 28 lat, 2 m-ce i 7 dni - w tym 7 lat, 10 m-cy i 21 dni okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony po ukończeniu przyzakładowej szkoły zawodowej i zdobyciu zawodu mechanika samochodowego podjął pracę w Przedsiębiorstwie (...) w R.. Od razu skierowano go na stanowisko naprawy pomp wtryskowych, wtryskarek. Początkowo pracował pod nadzorem starszego pracownika, ale później pracownik ten wyjechał na kontrakt do Libii i ubezpieczony pozostał sam do wykonywał do wykonywania tych prac. Głównie naprawiał pompy wtryskowe, ale że znał się również na gaźnikach, to do jego obowiązków doszły również naprawy gaźników, pomp zasilania, filtrów. Wykonywał również pracę w kanałach remontowych przy naprawie resorów, sprzęgieł, zawieszek. Naprawy pomp wtryskowych były wykonywane w specjalnie przygotowanym w tym celu pomieszczeniu o wymiarach 5 metrów na 4 metry. Znajdował się tam stół probierczy oraz myjka z temperaturą 40 stopni C. Najpierw pompę wtryskową oraz wtryskiwacze myło się w gorącej nafcie przed położeniem ich na stół. W całym pomieszczeniu unosiła się mgła z oparów nafty. W gaźnikach, pompach znajdowały się resztki paliwa, które trzeba było wyczyścić. Ubezpieczony często pracował w godzinach nadliczbowych do 19-tej lub 20-tej ponieważ pompa po naprawie musiała przez jeszcze 8 godzin pracować na określonych obrotach i trzeba to było kontrolować. Najczęściej to mechanicy przynosili pompy na warsztat, ale kiedy było trochę mniej pracy ubezpieczony sam szedł do kanału i wymontowywał te pompy. W związku z warunkami pracy ubezpieczony otrzymywał mleko oraz dodatek do wynagrodzenia. Nie korzystał z urlopów bezpłatnych, nie miał również nieusprawiedliwionych nieobecności. Razem z ubezpieczonym pracowali powołani w sprawie świadkowie A. M. oraz A. H., którzy potwierdzili rodzaj oraz wymiar wykonywanej przez niego pracy.

Ubezpieczony przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego, jednak złożył wniosek o przekazanie zgromadzonych tam środków na dochody budżetu państwa.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego z okresów jego zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w R., zeznania świadków A. M. i A. H. oraz zeznania ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 20.04.2016r. minuty od 00:09:54 do 00:45:35).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Ostatecznie bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony w dniu (...) ukończył wiek emerytalny 60 lat oraz na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy .

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2015r.poz.748 ze zm), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie od dnia 01.07.1973r. do dnia 05.09.1983r. pracując w Przedsiębiorstwie (...) w R. na stanowisku mechanika faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, wykonywał prace w warunkach szczególnych wymienione w wykazie A dział XIV poz. 14 i poz.16 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze tj. prace przy naprawie pomp wtryskowych, wtryskiwaczy i gaźników do silników spalinowych oraz prace w kanałach remontowych przy naprawie pojazdów mechanicznych.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na danych wynikających z treści zgromadzonej

w sprawie dokumentacji przywołanej wcześniej, a także na zeznaniach świadków A. M. i A. H., którzy pracowali razem z ubezpieczonym w okresie spornego zatrudnienia byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego wówczas pracy.

Sąd uznał zeznania te za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne oraz zbieżne z zeznaniami ubezpieczonego, oraz z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

Przy zaliczeniu okresu podanego na wstępie rozważań jako okresu pracy

w warunkach szczególnych ubezpieczony posiada na dzień 01.01.1999r. wymagany

do przyznania emerytury 15 - letni staż takiej pracy.

W takiej sytuacji, gdy bezspornym jest, że ubezpieczony w dniu (...) ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy oraz złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych w OFE na dochody budżetu państwa, Sąd stwierdził, iż spełnił on wszystkie niezbędne przesłanki prawa do dochodzonego świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.).

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżone decyzje w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od miesiąca zgłoszenia wniosku. W pkt.2 wyroku Sąd na podstawie art.98 i 99 k.p.c. w związku z §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...(Dz.U. z 2015r. poz.1804) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 360,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia