

Sygn. akt IX U 414/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2016r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale -

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania H. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania H. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 5 lutego 2016r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od 18 stycznia 2016r.

Sędzia

Sygn. akt IXU 414/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 05.02.2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu H. K. (K.) prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach, ponieważ nie spełnia przesłanek do nabycia prawa do tego świadczenia, a w szczególności nie udokumentował wymaganych 15 lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Do stażu pracy w szczególnych warunkach organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonemu okresu jego zatrudnienia od 01.01.1992r. do 06.12.2000r. na stanowisku nadsztygara przeróbki mechanicznej węgla z uwagi na brak świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury po uprzednim zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia wskazanego powyżej.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Rozpoznając wniosek ubezpieczonego z dnia 18.01.2016r. organ rentowy wydał zaskarżoną decyzją opisaną na wstępie. Oddział ZUS uznał za udowodniony staż pracy w łącznym wymiarze 25 lat okresów składkowych, nieskładkowych i uzupełniających – tym 10 lat, 3 miesiące i 16 dni okresów pracy w szczególnych warunkach.

Do okresów pracy w szczególnych warunkach organ rentowy nie zaliczył okresu pracy w charakterze nadsztygara w zakładzie przeróbki mechanicznej węgla w KWK (...) ponieważ zakład pracy nie potwierdził tego okresu jako okresu pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony nie zgodził się z decyzją domagając się uwzględnienia jako pracy w szczególnych warunkach wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wskazanego powyżej okresu zatrudnienia w charakterze nadsztygara.

W spornym okresie od 01.01.1992r. do 06.12.2000r. ubezpieczony pracował w KWK (...) w zakładzie przeróbki mechanicznej węgla, w charakterze nadsztygara. Nadzorował prace wykonywane w tym zakładzie pod względem technologicznym, odpowiadał za jakość wytwarzanego surowca, za bezpieczeństwo podległych mu pracowników. Zakład dzielił się na cztery działy: dział sortowni, dział płuczki, dział kontroli jakości oraz dział remontowy. Ubezpieczony wraz ze sztygarami poszczególnych działów nadzorował bezpośrednio prace wykonywane przez zatrudnionych tam pracowników tj. konserwatorów maszyn i urządzeń przeróbki mechanicznej węgla, płuczkarzy, laborantów oraz spawaczy wykonujących spawania w warunkach szczególnie niebezpiecznych. Ubezpieczony pracował na trzy zmiany. Przychodził do pracy około pół godziny przed rozpoczęciem się zmiany. Przebierał się w łaźni w strój roboczy, odbierał raport z wcześniejszej zmiany od swojego poprzednika, wydawał polecenia dyspozytorowi i udawał się do obiektu zakładu przeróbczego. Obchodził poszczególne stanowiska pracy, sprawdzał ustawienia maszyn, był obecny przy naprawianiu awarii, które zdarzały się codziennie, sprawdzał surowiec w dziale kontroli jakości, nadzorował prace spawalnicze odbywające się w niebezpiecznych warunkach – sprawdzał przygotowanie stanowiska pracy oraz przebieg tych prac oraz jakość spawu po upływie jednej i dwóch godzin. Był odpowiedzialny za bezpieczeństwo pracowników. Razem z ubezpieczonym bezpośredni nadzór nad stanowiskami pracy pełnili pracujący na zmianie sztygarzy. Do obowiązków administracyjnych ubezpieczonego należało napisanie raportu dla następnej zmiany. Czynności te wykonywał w pomieszczeniu, które znajdowało się na terenie zakładu przeróbczego. W całym zakładzie przeróbczym panowały uciążliwe warunki: hałas, wilgoć, zapylenie. Taką pracę ubezpieczony wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Razem z ubezpieczonym w spornym okresie pracowali powołani w sprawie świadkowie W. B. (1) oraz J. S., którzy potwierdzili rodzaj wykonywanej przez niego pracy oraz jej wymiar.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych ubezpieczonego, akt osobowych ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w KWK (...), a także na podstawie zeznań świadków W. B. (2) i J. S. oraz zeznań ubezpieczonego (rozprawa w dniu 29.08.2016r. minuty od 00:04:19 do 00:39:08).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2015r , poz. 748 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął :

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 65 lat
- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 25 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik – mężczyzna, który wykonywał prace

w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat ,
- ma wymagany okres 25 lat zatrudnienia ,
- udowodnił co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A , wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony w dniu (...)ukończył wiek 60 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, a także nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Jak wykazało postępowanie dowodowe, ubezpieczony w okresie 01.01.1992r. do 06.12.2000r. pracując na stanowisku nadsztygara przeróbki mechanicznej węgla, faktycznie wykonywał pracę polegającą na sprawowaniu dozoru inżynieryjno-technicznego, na oddziałach na których jako podstawowe, wykonywane były prace w szczególnych warunkach, tj. wykonywał pracę w warunkach szczególnych, o której mowa w dziale XIV, poz. 24 wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w okresie spornym Sąd oparł się na danych wynikających z powołanej dokumentacji, na zeznaniach świadków, którzy pracowali z ubezpieczonym i byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego pracy, a także którzy pracowali na tym samym stanowisku co ubezpieczony. Sąd oparł się nadto na zeznaniach ubezpieczonego, które korelują z treścią powołanej dokumentacji i z zeznaniami świadków, uznając je za wiarygodne. Z zeznań tych jednoznacznie wynika, iż ubezpieczony musiał osobiście wykonywać czynności nadzorujące w oddziale przeróbczym, co wypełniało mu większość czasu pracy. Wykonywane przez niego czynności administracyjne stanowiły natomiast część marginalną.

Wskazać jednocześnie należy, iż w sytuacji pracy w dozorze inżynieryjno-technicznym, fakt wykonywania prac o charakterze administracyjno-biurowym, nawet w czasie 8-godzinnej dniówki, nie wpływa na przyjęcie, iż ubezpieczony wykonywał pracę w warunkach szczególnych stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Jak wynika bowiem z orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 3.11.2009r. czynności obejmujące sporządzenie dokumentacji związanej z dozorem stanowią integralną część sprawowanego dozoru. Nie ma zatem podstaw do ich wyłączenia i traktowania odrębnie. W sytuacji, gdy dozór inżynieryjno-techniczny jest pracą w szczególnych warunkach i praca polegająca na dozorze była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, nie ma żadnej potrzeby ustalania, ile czasu pracownik poświęcał na bezpośredni nadzór nad pracownikami, a ile na inne czynności, które również były związane z tym dozorem (II UK 243/08, LEX nr 550990).

Podobne stanowisko Sąd Najwyższy zaprezentował w wyroku z 24.09.2009r. wskazując, iż jeśli czynności ogólnie pojętej kontroli oraz dozoru inżynieryjno-technicznego

wykonywane są stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na stanowisku pracy związanym z określoną, w pkt 24 działu XIV wykazu A rozporządzenia z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.), kontrolą lub dozorem inżynieryjno-technicznym, to okres wykonywania tej pracy jest okresem pracy uzasadniającym prawo do świadczeń na zasadach przewidzianych w rozporządzeniu, niezależnie od tego ile czasu pracownik poświęca na bezpośredni dozór pracowników, a ile na inne czynności ściśle związane ze sprawowanym dozorem i stanowiące jego integralną część, takie jak sporządzanie związanej z nim dokumentacji (II UK 31/09, LEX nr 559949).

Stanowisko takie prezentuje również Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 25.02.2015r. sygn. akt. III AUa 337/14.

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził zatem, iż ubezpieczony spełnił wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury – w tym po zaliczeniu okresu j.w. uznanego przez Sąd, do okresów pracy w szczególnych warunkach uwzględnionych przez organ rentowy, posiada on staż takiej pracy przekraczający 15 lat.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję przyznając prawo do emerytury od 18.01.2016r. tj. od daty złożenia wniosku.

Sędzia