

Sygn. akt IX U 307/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janina Kościelniak
Protokolant:	Iwona Krakowczyk

przy udziale./.

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania T. M. (T. M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania T. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 4 stycznia 2016 r. Znak (...)

1.zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo

do emerytury począwszy od(...).

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonego T. M. kwotę 360,00 zł(trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 307/16

o.a.UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 04.01.2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu T. M. (M.) prawa do emerytury na podstawie art. 184 ustawy 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS w zw. z §4 rozporządzenia z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach... wskazując, iż do dnia 01.01.1999r. nie udokumentował 15 lat pracy wykonywanej stale i

w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy do pracy w szczególnych warunkach nie zaliczył okresu zatrudnienia:

- od 01.07.1976r. do 22.04.1994r. w Przedsiębiorstwie (...) z uwagi na rozbieżności nazw stanowisk pracy w świadectwie pracy z 22.04.1994r. oraz świadectwie wykonywania prac w warunkach szczególnych, a nadto w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach brak jest punktu zarządzenia ministra resortowego, a jedynie wskazany jest wykaz, dział i pozycja,

- od 25.04.1994r. do 31.12.1998r. w (...) Sp. z o.o. uwagi na brak świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do świadczenia wskazując, iż od momentu nabycia uprawnień spawalniczych (13.08.1975r.), pracował jako spawacz stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w Przedsiębiorstwie (...) w (...) Sp. z o.o.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Wniosek o świadczenie w postaci emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych złożył w organie rentowym w dniu 15.12.2015r.

Ubezpieczony posiada na dzień 01.01.1999r. łączny staż pracy okresów składkowych i nieskładkowych oraz okresu uzupełniającego – roli, uznany przez organ rentowy w wymiarze 25 lat.

Organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonemu żadnego okresu pracy w warunkach szczególnych.

Jak wynika ze świadectwa pracy z dnia 22.04.1994r. ubezpieczony od 01.07.1974r. do 22.04.1994r. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) w R. w pełnym wymiarze czasu pracy kolejno na stanowisku: ślusarza narzędziowego, spawacza.

Z akt osobowych ubezpieczonego wynika, że ubezpieczony zatrudniony był na łączonym stanowisku – spawacza – monter instalacji wodno-kanalizacyjnej i CO.

Zakład pracy jw. wystawił również ubezpieczonemu świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych, w dniu 06.06.1994r., z którego wynika, iż ubezpieczony od 01.07.1976r. do 22.04.1994r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace przy spawaniu gazowym, na stanowisku spawacza wymienionym w wykazie A, dział XIV, poz. 12, stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 17 Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 12.08.1983r.

Z książeczki spawacza z 13.08.1975r. wynika, iż ubezpieczony w okresie od 01.07.1975r. do 1.08.1975r. odbywał podstawowy kurs spawania gazowego, a w okresie od 05.01.1976r. do 16.02.1976r. – kurs spawania elektrycznego, w roku 1980- kurs spawania gazowego rur kotłowych.

Przedsiębiorstwo jw. zajmowało się wykonywaniem robót remontowo - budowlanych w budownictwie mieszkaniowym oraz przy obiektach na rzecz kopalń. Przedsiębiorstwo podzielone było na kilka grup wykonawczych: 4-6 grup robót ogólnobudowlanych, grupę robót instalacyjnych, grupę robót wykończeniowych, połowę wytwórnię prefabrykatów betonowych oraz grupę robót montażowych. Grupa robót instalacyjnych, w której ubezpieczony wykonywał pracę podzielona była na działy: przygotowania produkcji, faktur, oraz 4 działy kierownictwa robót, z czego trzy wykonywały roboty montażowe bezpośrednio na budowach, a czwarta wykonywała roboty warsztatowe. Było to kierownictwo robót warsztatowych, w którym wykonywał pracę ubezpieczony.

Praca ubezpieczonego w początkowym okresie zatrudnienia polegała faktycznie na pracy ślusarza w brygadzie spawaczy jako pomocnika spawacza. Po uzyskaniu kwalifikacji spawalniczych w lipcu 1975r. ubezpieczony załączał pracować

wyłącznie jako spawacz. Nazwa stanowiska pracy ubezpieczonego ulegała zmianie w dokumentacji osobowej przez dodanie drugiego zawodu - montera instalacji wodno -kanalizacyjnej, CO i gazowej, co związane było ze zdobyciem kwalifikacji do spawania rur kotłowych i podwyższeniem stawki zaszeregowania. Jednakże w rzeczywistości nadal ubezpieczony wykonywał taką samą pracę przy spawaniu w warsztacie. Warsztat, w którym pracował ubezpieczony podzielony był na 3 części: spawalniczą, prefabrykacji (czyli produkcji elementów instalacji wodnej, gazowej i CO oraz tokarnię. Ubezpieczony pracował przy spawaniu przede wszystkim grzejników Fawiera, rur gładkich oraz elementów do sieci gazowych i sieci wodnych, takich jak sączki, kompensatory wodne i gazowe, kołnierze do spajania rur, wsporniki (są elementy konstrukcji stalowych).

Przez cały okres sporny zatrudnienia w Przedsiębiorstwie ubezpieczony pracował tylko i wyłącznie przy pracach spawalniczych, przy spawaniu gazowym, wycinaniu palnikiem acetylenowo- tlenowym.

Taką pracę wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, codziennie przez 8 godzin.

W okresie tego zatrudnienia okresowo ubezpieczony pełnił funkcję zastępcy brygadzysty i jeden raz brygadzysty - na czas nieobecności A. B..

W (...) Sp. z o.o. ubezpieczony zatrudniony był od 22.04.1994r. do 31.08.2011r., a następnie z Ciepłowni utworzono Spółkę (...), w której ubezpieczony pracował do 30.04.2013r. W Ciepłowni, w spornym okresie od 22.04.1994r. do 31.12.1998r. ubezpieczony wykonywał pracę wyłącznie jako spawacz pomimo zmiany nazwy stanowiska pracy 1997r. Ubezpieczony wykonywał pracę przy spawaniu gazowym i spawaniu migomagiem, czyli spawaniu elektrycznym oraz wycinaniu acetylenowo-gazowym. Taką pracę wykonywał ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Warsztat w Ciepłowni również podzielony był na 4 części, były to cztery odrębne hale, na jednym poziomie, które oddzielone były od siebie zwykłymi ścianami działowymi, w tym z otworami drzwiowymi bez zamontowanych drzwi. Na jednej hali była spawalnia, na drugiej kuźnia, na trzeciej ślusarnia i na czwartej tokarnia. Ubezpieczony pracował wyłącznie na spawaniu przez cały okres zatrudnienia w (...) R..

Powyższe ustalił Sąd w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego z okresu pracy w Przedsiębiorstwie (...) w R. oraz (...) Sp. z o.o., zeznania świadków B. P. i A. B. oraz ubezpieczonego – protokół elektroniczny rozprawy z 14.06.2016r.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, spójny i logiczny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2015r., poz. 748 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31.12.1948 przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32,33,39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy (tj. na dzień 31.12.1998r.) osiągnęli:

- 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat – dla kobiet i 65 lat – dla mężczyzn oraz
- 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 (tj. 25 lat dla mężczyzn).

Ust. 2 „Emerytura, o której mowa w ust.1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego.

Zgodnie z treścią §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.)

pracownik, który wykonywał prace w warunkach szczególnych, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnął wiek emerytalny: 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn,
- 2) ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Poza sporem pozostaje fakt, iż ubezpieczony nie przystąpił do OFE oraz, iż na dzień 01.01.1999r. udokumentował 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych oraz w dniu(...) ukończył 60 lat.

Zadaniem Sądu w niniejszej sprawie było stwierdzenie, czy ubezpieczony, na dzień 01.01.1999r., legitymuje się okresem co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Jak wykazało postępowanie dowodowe, ubezpieczony w okresie od 01.07.1976r. do 22.04.1994r. w Przedsiębiorstwie (...) w R. wykonywał prace spawacza stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, pomimo zatrudnienia na stanowisku łączonym spawacz-monter instalacji wodno-kanalizacyjno-gazowej i c.o. Zdaniem Sądu, ubezpieczony wykonywał pracę wyłącznie spawacza gazowego, w sytuacji bezspornego posiadania umiejętności w zakresie spawania w okresie spornym, gdy wykonywanie takiej pracy jednoznacznie potwierdzili słuchanych w sprawie świadkowie, którzy pracowali razem z ubezpieczonym, byli jego współpracownikami i przełożonym, stąd byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego pracy i w tej sytuacji zeznaniom tym Sąd dał wiarę, dodatkowo jako spójnym w swej treści. Sąd oparł się również na zeznaniach ubezpieczonego, które korelują z treścią powołanej dokumentacji i z zeznaniami świadków, i stąd w konsekwencji Sąd uznał je również za wiarygodne, znajdujące także potwierdzenie w świadectwie wykonywania prac w warunkach szczególnych z dnia 06.06.1994r., które Sąd uznał za wiarygodne, pomimo niewskazania konkretnego punktu pozycji 12, gdy z treści świadectwa jednoznacznie wynika jakie prace ubezpieczony wykonywał.

Ponadto fakt formalnego zatrudnienia ubezpieczonego w okresie spornym na stanowisku łączonym, nie przesądza o charakterze wykonywanej przez niego pracy, gdyż jak wynika z utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego dla oceny, czy pracownik pracował w szczególnych warunkach, nie ma istotnego znaczenia nazwa zajmowanego przez niego stanowiska, tylko rodzaj powierzonej mu pracy, rzeczywiście wykonywanych zadań pracowniczych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2009r., I PK 194/08, OSNP 2010/23-24/281).

Nie ulega zatem wątpliwości, iż praca wykonywana przez ubezpieczonego w Przedsiębiorstwie (...) w R. jest pracą w warunkach szczególnych, określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.), w wykazie A, dziale XIV, poz.12 - praca przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym, atomowodorowym.

Reasumując ubezpieczony posiada, na dzień 01.01.1999r., wymagany 25-letni okres składkowy i nieskładkowy, w tym posiada 15 lat pracy w szczególnych warunkach przy uwzględnieniu okresu pracy w charakterze spawacza, od 01.07.1976r. do 22.04.1994r. jako pracy w szczególnych warunkach.

Zgodnie z treścią przepisu art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu.

Mając powyższe na uwadze Sąd w pkt 1 wyroku, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od (...).

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015r., poz. 1800) zasądził od organu rentowego kwotę 360,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Janina Kościelniak