

Sygn. akt IX U 86/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania S. J. (J.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania S. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 30 listopada 2015 r. Znak: (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do renty okresowej z tytułu częściowej okresowej niezdolności do pracy z przyczyn ogólnych od dnia 17 września 2015r. do dnia 16 września 2018r.

Sędzia

Sygn. akt IX U 86/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30.11.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. J. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wobec orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS stwierdzającego, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do świadczenia podnosząc istnienie niezdolności do pracy po doznanych zawale serca w marcu 2000r., przy stwierdzonej miażdżycy nóg.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając odwołanie Sąd ustalił co następuje :

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Prawomocną decyzją z dnia 12.07.2000r., wydaną w rozpoznaniu wniosku ubezpieczonego z dnia 28.03.2000r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy mimo ustalenia u ubezpieczonego istnienia niezdolności do pracy z przyczyn kardiologicznych, przy braku posiadania wymaganego dla celów świadczenia stażu pracy.

Zaskarżoną decyzją z dnia 30.11.2015r., wydaną w rozpoznaniu wniosku ubezpieczonego z dnia 17.09.2015r., organ rentowy j.w. odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wobec orzeczenia Komisji Lekarskiej tegoż organu z dnia 18.11.2015r. stwierdzającego, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy.

Komisja Lekarska w powołanym orzeczeniu rozpoznała u ubezpieczonego stan po zawale mięśnia sercowego w 2000r., po implantacji stentu w 2001r., kardiowertera defibrylatora w 2008r., po wymianie baterii w kardiowerterze w 2013r. i odniosła ocenę tego stanu do poziomu wykształcenia ubezpieczonego zawodu górnik, charakteru faktycznie wykonywanej pracy (na różnych stanowiskach pracy fizycznej, w tym początkowo górnika, a od 2010r. pracownika ochrony).

dowód: dokumentacja akt organu rentowego.

U ubezpieczonego rozpoznaje się kardiomiopatię pozawałową z tętniakiem koniuszka lewej komory, przewlekłą niewydolność serca, stan po wszczepieniu kardiowertera- defibrylatora, po ich wymianie, przewlekłą chorobę wieńcową, po zawale serca ściany przedniej, po angioplastyce z implantacją stentu, miażdżycę zarostową tętnic kończyn dolnych.

Ubezpieczony z przyczyn kardiologicznych jest częściowo niezdolny do pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami od dnia złożenia wniosku rentowego (16.09.2015r.) na okres 3 lat tj. do dnia 16.09.2018r.

dowód : opinia biegłego sądowego specjalisty chorób wewnętrznych, kardiologa dr n. med. M. W. k. 18-22 akt.

Orzeczeniem Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w R. z dnia 09.06.2014r. ubezpieczony zaliczony został do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności od dnia 01.02.2007r. do dnia 30.06.2016r., z zaznaczeniem, iż ubezpieczony jest zdolny do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej.

dowód : orzeczenie k. 44 akt

Ubezpieczony posiada wykształcenie zawodowe na stanowisko górnika. Faktycznie zatrudniony był na tym stanowisku w początkowym okresie zatrudnienia, z przerwą z tytułu odbywania służby wojskowej, a następnie na różnych stanowiskach pracy fizycznej, gdy zatrudnienie przypada na okresy :

1/ od dnia 20.06.1978r. do dnia 20.08.1998r., przy czym od dnia 11.05.1997r. do dnia 20.08.1998r. w czasie odbywania kary pozbawienia wolności,

2/ od dnia 01.09.2010r. do nadal na stanowisku pracownika ochrony, na portierni i praca polega na odbieraniu telefonów, wydawaniu kluczy, wykonywana jest w pozycji siedzącej, przy czym w warunkach pracy chronionej, przy posiadanym stopniu niepełnosprawności.

Pomiędzy okresami j.w. ubezpieczony nie miał stałego zatrudnienia, nie podlegał ubezpieczeniu, gdy pod odbyciu kary pozbawiania wolności, a następnie po doznanych zawale serca (w marcu 2000r.) nikt nie chciał go przyjąć do pracy.

dowód : dokumentacja akt organu rentowego, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności k.44 akt, zaświadczenie o zatrudnieniu k. 43 akt, zeznania ubezpieczonego k.48-49 akt.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje :

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1,2,3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17.12.1998r. (Dz.U.Nr 162,poz.1118) prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy przysługuje w przypadku łącznego spełnienia warunków przewidzianych w tych uregulowaniach, a to kolejno:

- istnienia niezdolności do pracy (pkt 1),
- posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego (pkt 2),
- powstania niezdolności w okresach ściśle określonych, tj. wskazanego ubezpieczenia lub nie później niż w ciągu 18 miesięcy od jego ustania.

Spór w sprawie sprowadzał się do ustalenia czy ubezpieczony jest niezdolny do pracy, czy niezdolność powstała w okresie j.w. przy braku kwestionowania przez organ rentowy wymogu w zakresie dotyczącym okresów składkowych i nieskładkowych.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie pozwala na przyjęcie, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy w okresie jak w powołanej opinii biegłego sądowego dr n. med. M. W. tj. od dnia faktycznego złożenia wniosku rentowego: od dnia 17.09.2015r. do dnia 16.09.2018r.

Za takim przyjęciem przemawia opinia biegłego sądowego omówiona powyżej jako wydana w oparciu o specjalistyczną wiedzę, po przeanalizowaniu historii choroby ubezpieczonego i jego przebadaniu, logicznie przekonywująco uzasadniona, z tych wszystkich przyczyn opinia wiarygodna. Dodatkowo wiarygodna jako niekwestionowana w zakresie ustaleń medycznych, dokonanych rozpoznań przez żadną ze stron.

Zdaniem Sądu dla oceny istnienia niezdolności do pracy w stopniu co najmniej niezdolności częściowej, zgodnie z uregulowaniem art. 12 ust. 3 ustawy powołanej powyżej, rozumianej jako utrata w znacznym stopniu zdolności do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych, niezbędnym jest odniesienie stanu zdrowia ubezpieczonego ustalonego w opinii biegłego sądowego do kwalifikacji zawodowych ubezpieczonego, a to pracownika fizycznego na ogólnym rynku pracy, gdy ubezpieczony ma wyuczony zawód górnik, faktycznie pracował w tym zawodzie, a następnie na różnych stanowiskach pracy fizycznej.

Brak jest uzasadnienia do odniesienia oceny niezdolności do pracy do wykonywanej przez ubezpieczonego pracy na stanowisku pracownika ochrony, gdy praca ta wykonywana była i jest w warunkach pracy chronionej omówionych powyżej, a nie na ogólnym rynku pracy i stąd nie można również uznać, że nastąpiło faktyczne przekwalifikowanie zawodowe ubezpieczonego.

Niezdolność do pracy, przy przyjęciu jak w opinii biegłego sądowego daty jej powstania na dzień 17.09.2015r. powstała w okresie ubezpieczenia (przy zatrudnieniu ubezpieczonego od dnia 01.09.2010r. do nadal) i ubezpieczony posiada wymagany 5 letni staż pracy okresów składkowych i nieskładkowych dla celów świadczenia (art. 58 ust.1 pkt 5 i ust.2 ustawy j.w.).

Ubezpieczony spełnia warunki prawa do świadczenia w rozumieniu uregulowania powołanego powyżej.

Zajmując takie stanowisko Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję jak w wyroku.

Sędzia