

Sygn. akt IX U 78/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania S. M. (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania S. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 10 grudnia 2015 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 4 grudnia 2015r.

Sędzia

Sygn. akt IXU 78/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10.12.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. M. (M.) prawa do wcześniejszej emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, ponieważ ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 25 letniego okresu składkowego i nieskładkowego.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do wnioskowanego świadczenia, po uprzednim zaliczeniu do ogólnego stażu okresów pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w latach 1973-1975.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji podnosząc, iż w aktach sprawy brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających pracę ubezpieczonego w gospodarstwie rolnym.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony S. M. urodził się w dniu (...)

W dniu 04.12.2015r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 10.12.2015r.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 24 lata, 1 miesiąca i 22 dni.

W spornym okresie ubezpieczony mieszkał wraz z rodzicami i rodzeństwem w S.. Rodzice ubezpieczonego nie pracowali zawodowo, zajmowali się prowadzeniem gospodarstwa rolnego o powierzchni 9,97 ha, które objęli w posiadanie w 1949r., a od 16.06.1975r. stali się jego właścicielami. Ubezpieczony miał dwie starsze siostry, z których jedna w spornym okresie uczyła się w liceum, a druga była niepełnosprawna od dzieciństwa, wymagająca stałej opieki, oraz starszego brata, który również uczył się w technikum. Uczące się rodzeństwo mieszkowało w internacie. Trójka młodszego rodzeństwa – 2 lata młodszą siostrą i o 3 i 4 lata młodsi bracia chodzili w tym czasie jeszcze do szkoły podstawowej. W gospodarstwie zamieszkiwała również niezamężna ciotka – siostra ojca, która głównie pomagała w opiece nad niepełnosprawną siostrą ubezpieczonego. W gospodarstwie uprawiano truskawki na powierzchni około 1 ha, co stanowiło główny dochód, a także żyto, jęczmień, owies, ziemniaki, buraki pastewne, brukiew, kukurydzę oraz warzywa. Hodowano 5-6 krów, konia, świnie oraz drób. Po ukończeniu szkoły podstawowej w 1970r. ubezpieczony podjął naukę w trzyletniej szkole górniczej w W. i zamieszkał w internacie. Do rodziców jeździł na wakacje. W czasie wakacji ubezpieczony nie miał praktyk, ponieważ odbywały się one w trakcie roku szkolnego. Całe wakacje ubezpieczony spędzał w domu, nigdzie nie wyjeżdżał. W tym okresie było najwięcej pracy w gospodarstwie, ponieważ odbywały się sianokosy, żniwa, omloty. Wszystkie prace wykonywało się ręcznie – łącznie z koszeniem zboża kosą. W późniejszym okresie rodzice kupili kosiarkę konną, ale nadal nie było snopowiązałki. Praca było tak wiele, że wszyscy domownicy stosownie do swoich możliwości musieli pracować w gospodarstwie. Młodsze rodzeństwo pasło krowy. Starsze dzieci pracowały po równo, w zależności od tego jaka praca była najpilniejsza. Nie było stałego podziału prac. Po ukończeniu szkoły ubezpieczony od 06.06.1973r. podjął pracę w KWK (...) i zamieszkał w hotelu robotniczym. Jednak już od 29.06.1973r. porzucił pracę i wrócił do rodziców. Następnie ponownie podjął zatrudnienie na kopalni od 24.01.1974r. i pracował tam do 31.08.1974r., kiedy ponownie porzucił pracę i wrócił do rodzinnego domu. Od 07.10.1974r. do 29.03.1975r. ponownie był zatrudniony w kopalni. Kolejną pracę ubezpieczony podjął dopiero od 09.12.1975r. w (...) w J.. W powyższych okresach, kiedy ubezpieczony nie pracował zawodowo, zamieszkiwał w domu rodzinnym i pracował w gospodarstwie. W tym czasie starszy brat ubezpieczonego pracował w kółku rolniczym, a starsza siostra w K.. Młodsze rodzeństwo chodziło jeszcze do szkół. Ubezpieczony wykonywał wszystkie prace w gospodarstwie przy uprawie oraz zbiorach – głównie truskawek, gdzie zbierano około 300 łubianek dziennie. Jesienią trzeba było przyciąć pędy, a wiosną truskawki okopać i wyplewić. Ubezpieczony orał pola, kosił ręcznie za pomocą kosy. Pomagał ojcu przy zasiewach zboża. Zajmował się obrządkiem, przygotowywał karmę, karmił zwierzęta, oczyszczał stajnie oborę i chlew. Czyszczenie pomieszczeń dla zwierząt odbywało się dwa razy w tygodniu i zajmowało około 2 godzin. Przygotowanie karmy dla zwierząt zajmowało około 3 godzin. Nawet zimą, żeby wszystko przygotować jedynie w oborze ubezpieczony musiał poświęcić co najmniej 4 godziny. Starsze rodzeństwo pomagało jedynie po powrocie z pracy. Początkowo ubezpieczony miał przejąć gospodarstwo, ale kiedy poznał przyszłą żonę i urodziło się dziecko postanowił wrócić na (...), aby tam podjąć zatrudnienie i mieć stały dochód na utrzymanie rodziny. Ubezpieczony był zameldowany w domu rodzinnym w S. od 16.11.1955r. do 10.07.1976r.

Ubezpieczony nie jest członkiem Otwartego Funduszu Emerytalnego. Od 01.10.2001r. jest uprawniony do emerytury górniczej.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych, zaświadczenia o zameldowaniu z dnia 02.02.2016r. , zaświadczenia Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego o objęciu w posiadanie oraz nabyciu własności gospodarstwa rolnego przez rodziców ubezpieczonego, zeznań świadków J. M. (1) oraz J. M. (2) (k.43 a.s.) a także zeznań ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 2.03.2016r. minuty od 00:08:28 do 00:43:28).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia wszystkie warunki prawa do wcześniejszej emerytury o jakich mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2015r., poz.748 ze zm) – a w szczególności czy posiada na dzień 01.01.1999r. wymagany 25 letni okres zatrudnienia.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony spełnia powyższe warunki – w tym posiada na dzień 01.01.1999r. wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy. Do uwzględnionych przez organ rentowy w wymiarze 24 lat, 1 miesiąca i 22 dni okresów składkowych i nieskładkowych należy bowiem doliczyć, zdaniem Sądu okresy pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 29.06.1973r. do 23.01.1974r. , od 01.09.1974r. do 06.10.1974r. od 30.03.1975r. do 08.12.1975r.

W świetle wyników przeprowadzonego postępowania nie ulega wątpliwości, iż ubezpieczony w tych okresach, kiedy nie pozostawał w zatrudnieniu po porzuceniu pracy w kopalni, świadczył pracę w gospodarstwie rolnym rodziców w wymiarze znacznie przekraczającym 4 godziny dziennie. Ubezpieczony, jako osoba zwolniona z pracy, nie miał prawa do korzystania z hotelu robotniczego, więc niewątpliwie wiarygodne jest, że wracał do rodziców, gdzie zresztą był zameldowany do 10.07.1976r. W tych okresach starsze rodzeństwo pracowało już zawodowo, natomiast młodsze nadal się uczyło. Mogli oni pomagać jedynie po powrocie z pracy czy szkoły. Ubezpieczony oprócz ojca, był jedynym mężczyzną pracującym w gospodarstwie. Z uwagi na wielkość tego gospodarstwa -9,97 ha oraz prowadzone w nim uprawy oraz hodowle, ubezpieczony niewątpliwie musiał poświęcić na pracę znacznie ponad 4 godziny dziennie. Powyższe wynika jednoznacznie ze zgromadzonych w sprawie dowodów – w szczególności zeznań świadków J. M. (1) – matki ubezpieczonego oraz J. M. (2) – brata, którzy potwierdzili, rodzaj prac wykonywanych przez ubezpieczonego w spornych okresach oraz ich wymiar. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, wzajemnie się uzupełniające oraz korespondujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

Mając powyższe na uwadze Sąd stwierdził, że ubezpieczony spełnia zatem wszystkie niezbędne przesłanki prawa do dochodzonego świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze i kierując się powołanymi powyżej uregulowaniami prawnymi z mocy art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia