

Sygn. akt IX U 1110/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2016 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janina Kościelniak
Protokolant:	Iwona Krakowczyk

przy udziale :

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 1 września 2015 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo

do emerytury począwszy od dnia 1 czerwca 2015r.

Sędzia

**Sygn. akt IX U 1110/15**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 01.09.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu A. K. ( (...)) prawo do emerytury na podstawie art. 28 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ponieważ ubezpieczony nie udowodnił 20 lat okresów składkowych i nieskładkowych. Organ rentowy wskazał, że do stażu pracy nie uwzględnił okresu od 01.09.1962r. do 15.12.1965r. w Państwowym Gospodarstwie Rolnym – (...) w P. z uwagi na mało wiarygodne zeznania świadków, a przedłożony do wniosku dokument w postaci świadectwa ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej dla pracujących jest niewystarczający dla uwzględnienia tego okresu. Brak jest dowodów potwierdzających, że w okresie jw. została zawarta umowa rodząca obowiązek

ubezpieczenia społecznego pomiędzy zakładem pracy a młodocianym pracownikiem w postaci np. umowy o naukę zawodu, świadectwa pracy, legitymacji pracowniczej.

Ubezpieczony nie zgodził się z decyzją organu rentowego i wniósł odwołanie od decyzji.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje.**

Ubezpieczony, urodzony w dniu (...), w dniu 02.06.2015r. złożył wniosek o ustalenie uprawnień do emerytury.

Organ rentowy zaskarżoną decyzją z dnia 01.09.2015r. odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury w przyczyn wskazanych w decyzji, omówionych na wstępie.

Organ rentowy uznał za udowodnione 18 lat, 7 miesięcy i 3 dni okresów składkowych oraz 8 miesięcy i 25 dni okresów nieskładkowych, łącznie 19 lat, 3 miesiące i 28 dni.

Ubezpieczony w okresie spornym od 01.09.1962r. do 25.06.1964r. był uczniem (...) Szkoły Zawodowej dla pracujących w W. w zawodzie mechanika samochodu ciągnikowego. Żeby być uczniem tej szkoły trzeba było przedstawić zaświadczenie o pracy.

Ubezpieczony od listopada 1962r. do lipca 1964r. pracował w (...) w P. Państwowego Gospodarstwa Rolnego K. jako uczeń.

(...), do której uczęszczał ubezpieczony nie była w żaden sposób związana z PGR w K., była to szkoła ogólnodostępna. Uczono w niej ślusarstwa, mechaniki, handlu i innych zawodów. (...) były normalnym zakładem pracy przy Państwowym Gospodarstwie Rolnym w K..

PGR w K. prowadziło (...), w których naprawiano wszystkie maszyny rolnicze należące nie tylko do PGR w K., ale również znajdujące się w filiach K., P., dowożono maszyny rolnicze do naprawy z różnych PGR-ów.

Ubezpieczony pracował codziennie od poniedziałku do soboty przez 6 godzin od 7.00 do 13.00, a po południu uczestniczył w zajęciach lekcyjnych w szkole. Tak pracowali wszyscy uczniowie zatrudnieni w (...).

Praca ubezpieczonego w tym Warsztacie polegała na wykonywaniu czynności pomocniczych przy naprawianiu maszyn rolniczych, ciągników, różnych części do tych maszyn, np. musiał wyczyścić jakąś część, pomagał wykręcać części z maszyn, składać je i ponownie zakładać. Ubezpieczony uczył się zawodu przy zatrudnionych tam mechanikach.

W warsztatach naprawczych ubezpieczony wykonywał pracę na podstawie zwykłego zatrudnienia, nie były to praktyki zawodowe w ramach zajęć szkolnych. Pracę ubezpieczonego nadzorował kierownik i majstrowie, którzy byli pracownikami tych warsztatów. Nie nadzorował ubezpieczonego, oraz nie sprawował opieki żaden nauczyciel ze szkoły.

Ubezpieczony otrzymywał za pracę w (...) wynagrodzenie wypłacane co miesiąc. Od wynagrodzenia odprowadzane były składki na związki zawodowe, KZP, (...) i ewentualnie za pobrane płody rolne, mleko. Nazwisko ubezpieczonego figuruje na listach płac pracowników PGR K.. Ubezpieczony podpisywał listy płac.

Przedsiębiorstwo jw. to nie zakładało teczek akt osobowych dla uczniów.

Ze świadectwa ukończenia przez ubezpieczonego zasadniczej szkoły zawodowej z 25.06.1964r. wynika, że świadectwo to łącznie ze świadectwem ukończenia nauki zawodu w zakładzie pracy zgodnej z kierunkiem programowym szkoły jest równorzędne ze świadectwem ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej.

Powyższe okoliczności Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, informacji Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział w O. k. 15 oraz k. 29 akt sądowych, list płac pracowników PGR K., zeznań świadka A. S. złożone na rozprawie w dniu 16.02.2016r. oraz zeznań ubezpieczonego złożone na rozprawie w dniu 19.04.2016r.

Zgromadzony materiał w sprawie Sąd uznał za przekonywujący, spójny i logiczny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

***Mając powyższe na uwadze Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporne w niniejszej sprawie było, iż ubezpieczony w okresie od 01.09.1962r. do 25.06.1964r. był uczniem (...) Szkoły Zawodowej dla pracujących w W. w zawodzie mechanika samochodu ciągnikowego.

Spór w niniejszej sprawie polegał na ustaleniu, czy okres pracy ubezpieczonego w ramach nauki zawodu, w okresie spornym jw. może być ubezpieczonemu zaliczony do okresów składkowych dla ustalenia prawa do emerytury i czy w konsekwencji ubezpieczony spełnia warunki do przyznania prawa do emerytury na podstawie art. 28 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, (t.j. Dz.U. z 2015r. , poz. 748 ze zm.).

Zgodnie z normą art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych za okresy składkowe uważa się również, przypadające przed dniem 15 listopada 1991 r., okresy zatrudnienia młodocianych na obszarze Państwa Polskiego na warunkach określonych w przepisach obowiązujących przed dniem 1 stycznia 1975 r.

W okresie spornym jw. obowiązywała ustawa z dnia 2 lipca 1958 r. o nauce zawodu, przyuczania do określonej pracy i warunkach zatrudniania młodocianych w zakładach pracy oraz o wstępnym stażu pracy (Dz. U. Nr 45, poz. 226 ze zm.) w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia 15 lipca 1961 r. o rozwoju systemu oświaty i wychowania (Dz. U. Nr 32, poz. 160).

W treści art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 1958 r. przyjęto, że młodociani mogli być zatrudniani przez zakłady pracy tylko w celu:

1. nauki zawodu,
2. przyuczenia do określonej pracy,
3. odbycia wstępnego stażu pracy.

Natomiast, na mocy art. 9 ust. 1 tejże ustawy, zakład pracy, przyjmując młodocianego na naukę zawodu, w celu przyuczenia do określonej pracy oraz odbycia wstępnego stażu pracy, był obowiązany zawrzeć z nim na piśmie umowę określającą zawód albo rodzaj pracy, w jakim młodociany będzie szkolony, czas trwania nauki zawodu, przyuczenia do określonej pracy lub wstępnego stażu pracy oraz zasadnicze obowiązki i uprawnienia młodocianego.

Postępowanie dowodowe przeprowadzone w niniejszej sprawie, w ocenie Sądu nie pozostawia wątpliwości, iż okres sporny od 01.09.1962r. do 25.06.1964r. nauki zawodu w PGR K. należy uznać za okres składkowy w rozumieniu art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. Niewątpliwie bowiem był to okres pracy ubezpieczonego, którą ubezpieczony wykonywał codziennie co najmniej przez 6 godzin, średnio od godziny 7.00 do 13.00, a popołudniami uczęszczał do szkoły dla pracujących.

Za takim przyjęciem przemawiają zeznania słuchanego w sprawie świadka, który był uczniem tej samej szkoły zawodowej oraz odbywał naukę zawodu jako młodociany w (...) K. i potwierdził charakter wykonywanej pracy w (...) oraz możliwość uczenia się w szkole zawodowej dla pracujących pod warunkiem przedłożenia zaświadczenia o wykonywaniu pracy. Także z zeznań ubezpieczonego wynikają te okoliczności. Sąd uznała za wiarygodne zeznania

świadka i ubezpieczonego, gdyż były przekonujące, spójne, korelowały ze sobą, jak również znajdują potwierdzenie w zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Wykonywanie pracy przez ubezpieczonego na zasadzie zatrudnienia znajduje potwierdzenie w szczególności w zachowanej dokumentacji (...) K. – miesięcznych listach płac pracowników, na których umieszczone jest nazwisko ubezpieczonego w kresie spornych, i na których znajdują się podpisy ubezpieczonego potwierdzającego odbiór wynagrodzenia. Z wynagrodzenia tego pracodawca potrącał należne składki wskazane na tychże listach. Nadto Sąd miał na uwadze treść świadectwa ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej dla pracujących ubezpieczonego z 25.06.1964r., z którego wynika, iż świadectwo to łącznie ze świadectwem ukończenia nauki zawodu w zakładzie pracy, zgodnej z kierunkiem programowym szkoły jest równorzędne ze świadectwem ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej. Zapis ten, zdaniem Sądu potwierdza zeznania świadka i ubezpieczonego o obligatoryjności zatrudnienia w czasie pobierania nauki przez ubezpieczonego w zasadniczej szkole dla pracujących.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że zatrudnienie ubezpieczonego w (...) K. było niezależne od zasadniczej szkoły, w której pobierał naukę. Wykonywanej pracy nie nadzorowali nauczyciele z tej szkoły, ale pracownicy (...). Jedynym warunkiem, jaki narzucała szkoła zawodowa, było, iż wykonywana praca – nauka zawodu miała być zgodna z kierunkiem programowym szkoły i warunek ten został spełniony, gdyż ubezpieczony ucząc się w szkole zawodu mechanika samochodu ciągnikowego, pracował w (...) K. w warsztatach Naprawczych i praca ta polegała na wykonywaniu czynności pomocniczych przy naprawianiu maszyn rolniczych, ciągników, różnych części do tych maszyn.

Sąd uznał, iż przeprowadzone postępowanie dowodowe jednoznacznie potwierdza zatrudnienie ubezpieczonego w okresie spornym jako pracownika młodocianego w celu nauki zawodu, w związku z czym fakt, iż ubezpieczony obecnie nie dysponuje egzemplarzem umowy o naukę zawodu, nie mógł zatem przedłożyć jej w toku postępowania, nie stoi na przeszkodzie uznania okresu spornego za okres składkowy.

Po ustaleniach jw. ubezpieczony spełnia wszystkie warunki do przyznania prawa do emerytury z art. 28 ustawy o emeryturach i rentach..., w tym spełnia warunek legitymowania się 20 letnim okresem składkowym i nieskładkowym, przy bezsporności spełnienia pozostałych przesłanek.

Jak wynika bowiem z treści art. 28 w zw. z art. 27 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 r., którzy nie osiągnęli okresu składkowego i nieskładkowego, o którym mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2, przysługuje emerytura, jeżeli spełnili łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnęli wiek emerytalny, o którym mowa w art. 27 ust. 2 i 3; (tj. 65 lat i 4 miesiące dla mężczyzn urodzonych w okresie od dnia 1 października 1948 r. do dnia 31 grudnia 1948r.),
- 2) mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 15 lat dla kobiet i co najmniej 20 lat dla mężczyzn.

Zgodnie z treścią przepisu art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup> §2 kpc przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od 1 czerwca 2015r., tj. od miesiąca złożenia wniosku.

SSO Janina Kościelniak

Sygn. akt IX U 1110/15

## ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć organowi rentowemu,

2. kal. 14 dni lub z wpływem

R., dn. Sędzia