

Sygn. akt IX U 747/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janina Kościelniak
Protokolant:	Iwona Krakowczyk

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. K. (M. K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania M. K. (M. K.)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 3 czerwca 2015 r. Znak (...)

1. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo

do obliczenia wysokości emerytury z uwzględnieniem rekompensaty, począwszy

od 12 kwietnia 2015r.

2. Zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonego M. K. kwotę 60,00zł (sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 747/15

o.a.UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 03.06.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonemu M. K. (K.) prawo do emerytury od dnia 12.04.2015r., na podstawie art.24 ust. 1b ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Jednocześnie w decyzji tej Oddział ZUS odmówił ubezpieczonemu prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21

ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ w jego ocenie ubezpieczony nie udowodnił na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 ustawy emerytalnej.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji domagając się przyznania rekompensaty za pracę w warunkach szczególnych i precyzując odwołanie w piśmie z 14.09.2015r. (k.10 akt sądowych) wskazał, że w okresie zatrudnienia w Zakładzie (...) S.A. w K. od 01.06.1976r. do 29.02.1996r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pełnił funkcję kierowniczą przy produkcji i przetwórstwie żywic i tworzyw sztucznych oraz produkcji surowców, półproduktów i środków pomocniczych (...) (wykaz A, „w chemii”, pkt 17 i 27), tj. pracę określoną w wykazie A, dziale XIV, poz. 24 rozporządzenia Rady Ministrów z 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji dodając, że nie uznał zatrudnienia ubezpieczonego od 01.06.1976r. do 29.02.1996r. do okresów pracy w szczególnych warunkach, gdyż ubezpieczony nie przedłożył dokumentacji, która zawierałaby informacje, czy praca była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na wydziałach, na których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie, w bezpośrednim sąsiedztwie stanowisk, na których byli zatrudnieni pracownicy wykonujący prace w szczególnych warunkach.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 09.04.2015r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do emerytury z rekompensatą, o jakiej mowa w art.21 ustawy o emeryturach pomostowych, w związku z wykonywaniem pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art.32 ustawy emerytalnej.

Rozpoznając powyższy wniosek organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Oddział ZUS nie uwzględnił ubezpieczonemu do okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach zatrudnienia ubezpieczonego od 01.06.1976r. do 29.02.1996r. z przyczyn wskazanych w zaskarżonej decyzji.

W spornym okresie od 01.06.1976r. do 29.02.1996r. ubezpieczony był zatrudniony w Zakładzie (...) S.A. w K. na stanowisku kierownika oddziału automatyki i pomiarów.

Pracodawca ubezpieczonego w pkt 8 świadectwa pracy z 26.04.2001r. wskazał, iż ubezpieczony wykonywał pracę w szczególnych warunkach od 01.06.1976r. do 29.02.1996r. (dozór inżyniersko-techniczny na oddziale) – wykaz A, dział XIV, poz. 24, pkt 1 Zarządzenia nr 7 MPCh i L z dnia 07.07.1987r. w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach pracy resortu przemysłu chemicznego i lekkiego wydane go na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r.

Zakład (...) zajmował się produkcją wyrobów wtryskowych – kształtek z tworzyw sztucznych, produkcją styropianu, poliwinylu, granulatu PCV, produkcją pirotechniczną, łątu.

W zakładzie były 3 główne oddziały produkcyjne (w późniejszym okresie utworzył się czwarty oddział produkcyjny zamiejscowy w Ż.)

Ubezpieczony pracował w charakterze kierownika oddziału automatyki i pomiarów (automatycy zajmowali się wszystkimi oddziałami produkcyjnymi Zakładu). Zakład zatrudniał kilkunastu automatyków. Automatycy zajmowali się techniczną stroną pracy urządzeń produkcyjnych Zakładu. Automatycy naprawiali usterki maszyn, szukali tych usterek bezpośrednio na hali produkcyjnej na maszynach. Naprawiane były wtryskarki, gulfiber, prasy, reaktory na granulatach (do polimeryzacji styronu). Wszystkie te urządzenia wyposażone były w sterowania automatyczne.

Pracownicy, którzy pracowali bezpośrednio przy produkcji obsługując te maszyny to np. wtryskarkowi, prasowi (nazwy stanowisk pochodziły od nazw maszyn, które obsługiwali). Wszyscy pracownicy produkcji byli zatrudnieni w warunkach szczególnych. Na halach produkcyjnych panował hałas, zapylenie od substancji, które były używane do produkcji – np. nanoren, który wytrącał się w wyniku podgrzania polistyrenu i opary (przy produkcji granulatu).

Automatycy wykonywali pracę zasadniczo na hali produkcyjnej, a także w laboratorium. W laboratorium wykonywali pomiary produktu wytwarzanego na oddziałach.

Praca ubezpieczonego w okresie spornym polegała faktycznie na nadzorowaniu pracy automatyków. Wszelkie awarie urządzeń zgłaszane były ubezpieczonemu.

Na jednej zmianie było 3 automatyków – po jednym na każdym oddziale produkcyjnym oraz czterech w warsztacie i czterech w laboratorium. Ubezpieczony nadzorował tych automatyków. W tygodniu pracy ubezpieczony wykonywał prace w K. przez 4 dni, a jeden dzień w Ż.. Na oddziałach pracowały urządzenia: na wydziale TP1 wtryskarki – 12 sztuk, linia do produkcji styropianu i do wytwarzania polistyrenu (wieża z układami pneumatycznymi), walce, młyny rozdrabniające, suszarki próżniowe, prasy rozdrabniające dla produkcji pirotechnicznej, mieszające - wytłaczalniki – 3 sztuki, mieszalniki (pracownicy pracujący przy tych urządzeniach przechodzili badania coroczne na ołowice). Na trzecim oddziale również znajdowały się wtryskarki – 6 sztuk, 5 wytłaczarek, urządzenia, które magnesowały rdzeń magnetyczny, urządzenie do produkcji winyleum (wykładziny).

Na wymienionych maszynach znajdowały się urządzenia pomiarowe, systemy automatyczne, które podlegały kontroli automatyków - łącznie około 150 urządzeń podlegających atestacji.

W przypadku zgłaszania awarii urządzenia ubezpieczony wzywał automatyków i udawał się na miejsce awarii w celu ustalenia rodzaju awarii, określenia potrzebnych surowców do odtłuszczenia, osuszenia – były to substancje chemiczne, toksyczne. Odtłuszczenie i osuszenie odbywało się w laboratorium, co kontrolował ubezpieczony głównie na podstawie dokumentacji. W laboratorium również panowały warunki szczególne tak jak na oddziale produkcji – wszystkie próbki używane na oddziałach przechowywane były w laboratorium.

Ubezpieczony w ciągu swojej dniówki, oprócz kontroli awarii na oddziałach, kontroli pracy w laboratoriach udawał się do warsztatu w celu ustalenia zaistniałych, zgłoszonych awarii podczas II i III zmiany, które należy usunąć.

Ubezpieczony ustalał kolejność usuwania awarii oraz wskazywał osoby, które mają wykonać taką pracę. Gdy pracownicy przygotowali miejsce pracy – usunięcie pyłu, kurzu, wówczas ubezpieczony udawał się w celu ustalenia przyczyny awarii, wykonywał przyrządy pomiarowe, uczestniczył w usuwaniu awarii lub udawał się do innego oddziału do innego zgłoszenia. Czasami urządzenia były wymontowywane i przenoszone do warsztatu, gdzie były czyszczone ręcznie spirytusem, substancjami do odtłuszczenia – benzyną ekstrakcyjną, odkurzane i suszone w suszarkach. W warsztacie również panowały warunki szczególne, gdyż pył i kurz znajdujący się w urządzeniach wydzielane były w warsztacie przy czyszczeniu i osuszaniu. Urządzenia przynoszone do warsztatu przesiąknięte były kwasami.

Po wykonaniu naprawy ubezpieczony dokonywał jej oceny. Ubezpieczony większość dniówki przebywał na oddziałach do zgłoszonych awarii, przy nadzorowaniu pracy automatyków, a także w celu przygotowywania nowego oprzyrządowania do urządzeń. W warsztacie ubezpieczony pracował średnio 4 godziny w tygodniu.

W osobnym budynku – schronie, znajdującym się w lesie na terenie Zakładu, przeprowadzane były badania np. łątu, który był materiałem niebezpiecznym. Badanie polegało na próbach spalania – czasu spalania, co ubezpieczony także nadzorował.

Pracę polegającą na nadzorze pracy automatyków ubezpieczony wykonywał w okresie spornym stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Dokumentacją techniczną urządzeń – jej odtwarzaniem ubezpieczony zajmował się poza godzinami pracy. Dokumentacją biurową zajmowało biuro Głównego Automatyka Zakładu.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego dotyczące ubezpieczonego oraz dotyczące świadka A. S., akta osobowe ubezpieczonego, akt Sądu Okręgowego w Gliwicach o sygn. akt VIII U 2150/09 dotyczące świadka A. S., zeznania świadków P. S. i J. Ś. – protokół elektroniczny rozprawy z dnia 26.01.2016r., zeznania świadka A. S. oraz ubezpieczonego protokół elektroniczny rozprawy z dnia 22.03.2016r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (j.t. Dz. U z 2015r. poz. 965 ze zm.) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po 31.12.1948r., jeżeli przed dniem wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 i 33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie ma prawa do emerytury określonej:

- w art. 46 w związku z art. 29, 32 i 33 lub art.39, art.50, art.50a lub art.50 e albo art.184 ustawy emerytalnej,
- art. 34 i 48 w związku z art.49 ustawy emerytalnej w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006r. albo:
- art.3 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 27.07.2005r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z DFUS oraz ustawy Karta Nauczyciela,
- art.88 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela

oraz nie ma prawa do emerytury pomostowej.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i nie posiada prawa do emerytury ustalonej na podstawie powołanych powyżej przepisów.

Spór natomiast sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek dotyczący posiadania na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

Zgodnie z wykazem A, dział XIV poz. 24, stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r., Nr 8, poz.43) – jako szczególne warunki zalicza się kontrolę międzyoperacyjną, kontrolę jakości produkcji i usług oraz dozór inżynieryjno-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony, będąc zatrudnionym w Zakładzie (...) S.A. w K. od 01.06.1976r. do 29.02.1996r. wykonywał faktycznie stale i w pełnym wymiarze pracę w warunkach szczególnych polegającą na sprawowaniu dozoru inżynieryjno-technicznego pracowników – automatyków, tj. niewątpliwie pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach określoną w dziale XIV, poz. 25 wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r.- bieżąca konserwacja agregatów i urządzeń oraz prace budowlano-montażowe i budowlano-remontowe na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie. Niewątpliwie nadto praca nadzorowanych automatyków wykonywana była na oddziałach będących w ruchu, na których wykonywane były prace w warunkach szczególnych, określonych w dziale IV, poz. 17 i 27 wykazu A powołanego rozporządzenia.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywistości wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w spornym okresie, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego, w tym treści świadectwa pracy z dnia 26.04.2001r., w którym pracodawca uznał pracę ubezpieczonego za pracę wykonywaną w szczególnych warunkach, a także zeznaniach świadków, współpracowników ubezpieczonego, którzy byli naocznymi świadkami wykonywanej przez niego pracy.

Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, korelujące ze sobą oraz korespondujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

Z dowodów tych jednoznacznie wynika, że ubezpieczonym w okresach j.w. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę polegającą na dozorcze pracy automatyków wykonujących prace na oddziałach produkcyjnych, na których jako podstawowe wykonywane były prace określone w wykazie powołane zarządzenia z 07.02.1983r. – prace przy produkcji tworzyw sztucznych oraz wyrobów pirotechnicznych. Zakład dysponował ponad 150 urządzeniami wyposażonymi w systemy sterownicze, stale pojawiały się nowe urządzenia, które należało testować, przygotować do pracy w Zakładzie. Taka liczba urządzeń wymagała stałej pracy automatyków, a tym samym ubezpieczonego. Ubezpieczony sporadycznie wykonywał także takie prace w warsztacie lub laboratorium, gdzie także panowały warunki szczególne – zapylenie z naprawianych urządzeń, opary substancji czyszczących – benzyny, spirytusu, co wiązało się bezpośrednio z pracą ubezpieczonego polegającą na dozorowaniu pracy automatyków.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do rekompensaty na podstawie z art. 21ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴§2 kpc w pkt 1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury z rekompensatą począwszy dnia przyznani prawa do emerytury, tj. od 12.04.2015r.

O kosztach Sąd orzekł po myśli art. 98 kpc. w zw. z §12 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (j.t. Dz.U. 2013r., poz. 461) i zasądził od organu rentowego kwotę 60,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia