

Sygn. akt IX U 496/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2015r. w Rybniku

sprawy z odwołania E. M. (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania E. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 8 kwietnia 2015r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od (...).

Sędzia

Sygn. akt IX U 496/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 8 kwietnia 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu E. M. (M.) prawa do wcześniejszej emerytury, ponieważ zdaniem organu rentowego nie spełnia on ustawowych warunków do jej uzyskania, a w szczególności nie udokumentował na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony odwołał się od decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury po przednim zaliczeniu do stażu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w Fabryce (...) w R. od 05.11.1976r. do 31.03.1996r. w charakterze ślusarza remontowego suwnic.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 10.03.2015r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach. W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję z dnia 08.04.2015r.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia w wymiarze 28 lat 3 miesięcy i 9 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym 5 lat, 3 miesiące i 11 dni pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

W okresie spornym od 05.11.1976r. do 31.03.1996r. ubezpieczony był zatrudniony na Wydziale Utrzymania (...), w brygadzie zajmującej się naprawą i remontem suwnic. Brygada ta liczyła około 5-6 pracowników – ślusarzy i elektryków, którzy naprawiali elementy mechaniczne oraz elektryczne tych urządzeń. Ubezpieczony jako ślusarz dokonywał napraw mechanicznych, a dodatkowo wykonywał prace polegające na spawaniu elementów suwnic, gdyż posiadał uprawnienia w tym zakresie. Prace odbywały się na wysokości od 15 do nawet 40 metrów w czterech halach produkcyjnych. Ubezpieczony miał uprawnienia do wykonywania prac na wysokości, a ponadto uprawnienia w zakresie prac konserwacyjno – remontowych przy napędach i instalacjach elektrycznych z uprawnieniami do suwnic oraz uprawnienia do konserwacji dźwignic. Taką pracę ubezpieczony wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Tak jak i inni pracownicy zatrudnieni w jego brygadzie otrzymywał dodatek za pracę w warunkach szkodliwych oraz mleko. Razem z ubezpieczonym w spornym okresie pracowali powołani w sprawie świadkowie G. K. oraz H. F., którzy potwierdzili rodzaj oraz pełny wymiar wykonywanej przez niego pracy.

W dniu 16.12.1999r. w zakładzie pracy na wniosek przelożonych wprowadzono korektę w dokumentacjach kadrowych pracowników zatrudnionych na stanowiskach ślusarzy remontowych suwnic oraz elektryków remontowych suwnic wpisując właściwe stanowiska pracy. Ubezpieczony nie został objęty tą korektą, ponieważ od 07/1999r. był czasowo oddelegowany do innej pracy i dotychczasowi jego przełożeni zapomnieli o nim składając takie wnioski.

Ubezpieczony nie przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w (...) Fabryce (...), zeznania świadków A. Ł., G. K. i H. F. złożone na rozprawie w dniu 10 grudnia 2015r. (minuty od 00:06:19 do 00:33:49) oraz zeznania ubezpieczonego (minuty od 00:34:19 do 00:51:44).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął:

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 65 lat

- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 25 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego (lub złożył wniosek o przekazanie zgromadzonych tam środków na dochody budżetu państwa).

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w

szczególным charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik – mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- ma wymagany okres 25 lat zatrudnienia,
- udowodnił co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony w dniu (...) ukończył wiek 60 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25- letni okres składkowy i nieskładkowy oraz nie przystąpił do OFE.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornym okresie od dnia 05.11.1976r. do dnia 31.03.1996r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział III poz.86 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze, która jednocześnie była pracą, o której mowa w Dziale XIV poz. 12 tego załącznika.

Ustalając powyższe w zakresie wykonywanej przez ubezpieczonego w wymienionym okresie pracy, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych, aktach emerytalnych, a także na zeznaniach świadków oraz ubezpieczonego.

Z powyższych dowodów jednoznacznie wynika, iż ubezpieczony w okresie j.w. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w szczególnych warunkach dokonując bieżących napraw i konserwacji suwnic – w tym również prac spawalniczych dotyczących tych suwnic. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza zeznania ubezpieczonego oraz świadków w zakresie wymiaru i charakteru wykonywanej przez niego pracy.

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził zatem, iż ubezpieczony spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury, o których mowa w art.184 powołanej ustawy - w tym udowodnił okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia