

Sygn. akt IX U 359/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

przy udziale zainteresowanego Zakład (...)

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania W. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 18 lutego 2015 r. Znak Nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż ustala, że W. M. jako pracownik u płatnika składek Zakład (...) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu od 1 kwietnia 2013 roku do 30 września 2013 roku.

Sędzia

Sygn. akt IX U 359/15

UZASADNIENIE

Decyzją z 18 lutego 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z., na podstawie przepisów ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych ustalił, że ubezpieczony W. M. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od 01.04.2013r. do 31.08.2013r. jako pracownik u płatnika składek Zakładu (...).

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że ubezpieczony został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń od 01.04.2013r. do 31.08.2013r. Płatnik składek sporządził za ubezpieczonego imienne raporty rozliczeniowe za okres od kwietnia 2013r. do sierpnia 2013r. oraz wykazał urlop bezpłatny od 01.07.2013r. do 31.08.2013r.

Odwołanie od decyzji złożył ubezpieczony wskazując, że pracował u A. S. zgodnie z podpisaną umową o pracę do 30.09.2013r. i nie przebywał na urlopie bezpłatnym.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji. Organ rentowy dodał, iż ubezpieczony nie przedstawił żadnego dowodu – zarówno świadectwa pracy, jak i innego dokumentu, z których wynikałoby, że data ustania stosunku pracy to 30.09.2013r.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

Zainteresowany - płatnik składek A. S., od 1997r. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą Zakład (...) z siedzibą w G. do listopada 2013r., kiedy to zawiesił prowadzenie działalności. Firma ta zajmowała się transportem drogowym oraz budownictwem.

Płatnik składek 01.04.2013r. zawarł z ubezpieczonym umowę o pracę na okres próbny 3 miesięcy w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku kierowcy kat. B i C i drugą umowę o pracę (...) 07.2013r. na czas określony do 30.09.2013r.

Płatnik składek dokonał zgłoszenia W. M. do ubezpieczeń społecznych w okresie od 01.04.2013r. do 31.08.2013r. W raportach (...) za 07/2013r. i 08/2013r. płatnik składek wykazał urlop bezpłatny.

Z dniem 01.09.2013r. ubezpieczony został wyrejestrowany z ubezpieczeń społecznych na podstawie zgłoszenia płatnika składek ZUS ZWUA.

W czasie trwania umów o pracę ubezpieczonego, w imieniu A. S. firmę prowadził jego zięć - R. L.. R. L. nie posiadał formalnego pełnomocnictwa. A. S. poinformował ubezpieczonego przy zawieraniu umowy o pracę, że R. L. jest „prawą ręką” zainteresowanego.

W ramach zawartej umowy o pracę ubezpieczony woził towary z marketu (...) do klientów. Pracę taką ubezpieczony wykonywał do sierpnia 2013r. We wrześniu już nie jeździł do (...) tylko z R. L. świadczył usługi w zakresie przeprowadzek w ramach zawartej umowy o pracę z A. S..

Ubezpieczony nie otrzymał od zainteresowanego wynagrodzenia za lipiec, sierpień, wrzesień 2013r., pomimo iż zainteresowany w rozmowach telefonicznych obiecywał mu wypłatę wynagrodzenia.

R. L. mówił ubezpieczonemu, żeby przepracował jeszcze wrzesień w 2013r., bo inaczej nie otrzyma wynagrodzenia nawet za sierpień.

Ubezpieczony pracował we wrześniu 2013r., ale mimo to wynagrodzenia nie otrzymał i złożył pozew do sądu pracy.

Ubezpieczony nie przebywał na urlopie bezpłatnym u zainteresowanego, nie otrzyma od niego świadectwa pracy.

Powyższe ustalił Sąd w oparciu o akta organu rentowego w tym znajdującą się w nich dokumentację osobową ubezpieczonego, zeznania zainteresowanego i ubezpieczonego złożone na rozprawie w dniu 27.01.2016r., czas nagrania: 00:02:26 – 00:37:30 protokołu elektronicznego.

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom ubezpieczonego, które potwierdzają wykonywanie pracy przez ubezpieczonego u zainteresowanego do końca września 2013r. Zeznania te Sąd uznał za przekonujące jako spójne i logiczne, znajdujące potwierdzenie w powołanej dokumentacji, gdy także zainteresowany nie zaprzeczył tym okolicznościom, wskazując ostatecznie, że nie wie, czy ubezpieczony pracował we wrześniu, bo sprawami pracowników zajmował się zięć, który go oszukał i okłamał.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za przekonujący, logiczny i spójny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt. 1 i art. 11 ust. 1 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t. Dz. U. z 2015r., poz. 121), zwanej dalej Ustawą, pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu. Obowiązkowym ubezpieczeniom pracownicy podlegają od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania (art. 13).

Art.8 pkt 1 Ustawy stanowi, iż za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem, że jeżeli pracownik spełnia kryteria określone dla osób współpracujących, o których mowa w ust. 11 - dla celów ubezpieczeń społecznych jest traktowany jako osoba współpracująca.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa pojęcia pracownik i zatrudnienie nie mogą być interpretowane na użytek ubezpieczeń społecznych inaczej niż interpretuje je akt prawny określający prawa i obowiązki pracowników i pracodawców - Kodeks pracy (tak też Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 maja 2005 r., sygn. akt III AUa 283/2005). Podkreślić też należy, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art. 58 §1 k.c. w związku z art. 300 k.p. – tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 stycznia 2005 r., sygn. akt II UK 141/2004, publik. OSNP 2005/15 poz. 235, Monitor Prawniczy 2006/5 str. 260).

Kwestia sporna w niniejszej sprawie sprowadza się do tego, czy stan faktyczny ustalony w tej konkretnej sprawie, a wynikający z zeznań ubezpieczonego, zainteresowanego oraz zgromadzonej w sprawie dokumentacji, pozwala na uznanie, że umowy o pracę z 01.04.2013r. i 01.07.2013r. zawarte między płatnikiem składek a ubezpieczonym, dają podstawy do objęcia ubezpieczonego obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym do daty końcowej wskazanej w treści tejże umowy, tj. do 30.09.2013r., czy też we wrześniu 2013r. ubezpieczony przebywał na urlopie bezpłatnym i należy ten okres uznać za okres bezskładkowy zgodnie z art. 7 pkt 8 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2015r., poz. 748 ze zm.).

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż ubezpieczony faktycznie, w ramach zawartej umowy o pracę z płatnikiem składek, wykonywał pracę do końca września 2013r., gdy we wrześniu 2013r. pracował razem z zięciem A. S., którego zainteresowany przedstawił ubezpieczonemu jako osobę prowadzącą w jego imieniu firmę. Ubezpieczony przez cały czas trwania umów o pracę przede wszystkim kontaktował się i współpracował z R. L. i tak też było we wrześniu 2013r.

Za takim przyjęciem przemawiają zeznania ubezpieczonego, które były w ocenie Sądu przekonujące jako logiczne i spójne, zgodne z treścią umów o pracę, gdy sam zainteresowany nie przeczył ostatecznie wykonywaniu przez ubezpieczonego pracy we wrześniu 2013r. pod kierownictwem R. L., gdy R. L., zgodnie z zeznaniami zainteresowanego nie informował zainteresowanego o wszystkich wykonywanych pracach przez firmę, czy zatrudnionych pracowników. Niewątpliwie zdaniem Sądu, pracownik w takiej sytuacji nie może ponosić negatywnych konsekwencji, gdy R. L. był przedstawiany mu przez zainteresowanego jako osobę, którego polecenia ma wykonywać ubezpieczony, i gdy zainteresowany nie poinformował ubezpieczonego do końca trwania umowy, że w tym zakresie sytuacja uległa zmianie.

Niewątpliwie w toku postępowania nie zostały przedłożone dowody na okoliczność przeciwną, np. w postaci wniosku o udzieleni urlopu bezpłatnego, czy udzielenie zgodny na taki urlop. Wprawdzie Sąd zdaje sobie sprawę, iż taki wniosek i zgoda mogły zostać złożone w sposób dorozumiany, co również byłoby dla stron wiążące, jednakże ujawnienie woli musi być w takiej sytuacji dla każdej strony jednoznaczne.

Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie nie można przyjąć, iż do takich ostatecznych ustaleń doszło, skoro ubezpieczony we wrześniu 2013r. pracę wykonywał, czemu nie przeczył sam zainteresowany.

Mając powyższe na uwadze, z mocy powołanych przepisów i art. 477¹⁴ § 2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustalił, że W. M. jako pracownik u płatnika składek Zakład (...) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu od 1 kwietnia 2013r. do 30 września 2013r.

SSO Maria Olszowska