

Sygn. akt IX U 358/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2015r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

|                 |                                 |
|-----------------|---------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek |
| Protokolant:    | Monika Holona                   |

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2015r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania A. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 10 marca 2015r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od (...)

Sędzia

Sygn. akt IX U 358/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10.03.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu A. S. (S.) prawa do wcześniejszej emerytury, ponieważ zdaniem organu rentowego nie spełnia on ustawowych warunków do jej uzyskania, a w szczególności nie udokumentował na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy nie uwzględnił żadnych okresów takiej pracy, ponieważ ubezpieczony nie przedłożył świadectw wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji i wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do emerytury po uprzednim zaliczeniu do pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w J. od dnia 02.05.1973r. do dnia 31.01.1995r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :***

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 13.02.2015r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Zaskarżoną decyzją z dnia 10.03.2015r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do wnioskowanego świadczenia z przyczyn opisanych na wstępie.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia w łącznym wymiarze 29 lat, 2 miesięcy i 29 dni - w tym żadnych okresów wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Pracę w tym przedsiębiorstwie ubezpieczony podjął w dniu 02.05.1973r. na stanowisku elektryka na powierzchni. Następnie od 01.01.1987r. do 30.11.1990r. pracował tam jako mistrz elektryk na powierzchni, od 01.08.1991r. do 31.08.1992r. jako starszy mistrz elektryk na powierzchni, a od 01.09.1992r. do 31.01.1995r. jako sztygar zmianowy elektr. na powierzchni.

Ubezpieczony pracował w warsztacie mechanicznym. Oprócz niego było tam zatrudnionych 2-3 elektryków, bywały też okresy, że był jedynym elektrykiem. Do jego obowiązków należały głównie prace związane z montażem, okresowymi przeglądami, remontem i utrzymaniem bieżącej eksploatacji rozdzielni, stacji transformatorowej, sieci elektroenergetycznych i urządzeń elektroenergetycznych. Oprócz tego ubezpieczony zajmował się konserwacją, codzienną obsługą akumulatorów zabudowanych w akumulatorowych wózkach przemysłowych (ładowanie, uzupełnianie elektrolitu, wymiana ogniw). Ubezpieczony miał ukończony kurs kwalifikacyjny elektromonterów powierzchniowych bez ograniczenia napięcia oraz uprawnienia do pracy na wysokości. W 1987r. przy warsztacie (...) powstała oczyszczalnia ścieków, której urządzenia uruchamiał ubezpieczony. Do jego obowiązków należało potem również nadzorowanie prawidłowej pracy tej oczyszczalni. Wszystkie te prace ubezpieczony wykonywał osobiście, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy bez względu na zajmowane stanowisko. Jako pracownik nadzoru pracował razem z pracownikami, za których był odpowiedzialny. Była ta niebezpieczna praca związana dużymi napięciami, ubezpieczony jako doświadczony pracownik musiał być stale obecny przy prowadzonych pracach, niektóre z nich wykonywał wyłącznie on sam. Razem z ubezpieczonym pracowali w warsztacie świadkowie A. P. i H. S., którzy potwierdzili rodzaj oraz wymiar wykonywanej przez niego pracy.

Ubezpieczony nie przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego, zeznania świadków A. P. i H. S. (minuty od 00: 04: 17 do 00:20:31), a także zeznania ubezpieczonego (minuty od 00:20: 59 do 00:29:18).

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :***

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął :

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 65 lat
- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 25 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze

( Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm. ) pracownik – mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat ,
- ma wymagany okres 25 lat zatrudnienia ,
- udowodnił co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony w dniu(...). ukończył wiek 60 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, a także nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zdaniem Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie od dnia 02.05.1973r. do 31.01.1995r. będąc zatrudnionym w Przedsiębiorstwie (...) w J. na stanowiskach j.w. faktycznie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu prace w szczególnych warunkach, o których mowa w wykazie A dział II, dział XIV poz.13 oraz poz.24 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze tj. prace przy montażu i remoncie urządzeń elektroenergetycznych, prace przy opróżnianiu, oczyszczaniu i wymianie stężonego kwasu siarkowego w akumulatorach oraz dozór inżyniersko –techniczny na oddziale, na którym jako podstawowe wykonywane są prace w szczególnych warunkach.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w wymienionych okresach, Sąd oparł się na zgromadzonych w sprawie dowodach, a w szczególności dokumentacji akt osobowych oraz zeznaniach świadków, którzy jako współpracownicy ubezpieczonego byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego pracy, jej charakteru oraz wymiaru.

Z zeznań tych jednoznacznie wynika, iż ubezpieczony w okresie j.w. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę w szczególnych warunkach. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza zeznania ubezpieczonego oraz świadków w tym zakresie.

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury, o których mowa w art.184 powołanej ustawy, w tym - przy uwzględnieniu okresu uznanego przez Sąd- udowodnił okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu na podstawie art.32 w związku z 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury począwszy od dnia (...)

Sędzia