

Sygn. akt IX U 266/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Z. M. (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania Z. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 14 stycznia 2015 r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IXU 266/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14.01.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, iż ubezpieczony Z. M. z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jako wspólnik spółki jawnej podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od dnia 29.06.2013r. do dnia 07.01.2014r. oraz nie podlega ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu

z tego tytułu od dnia 01.03.2011r. do dnia 28.06.2013r. i od dnia 08.01.2014r.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż z tytułu prowadzenia działalności w (...) Spółki Jawnej (...) ubezpieczony dokonał zgłoszenia

do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych od dnia 01.02.2009r. do dnia 28.02.2011r.

Z informacji Urzędu Skarbowego w R. z dnia 31.05.2013r. wynika, iż ww. Spółka figuruje w ewidencji podatników od dnia 16.10.2006r. do nadal. W Krajowym Rejestrze Sądowym brak jest informacji o likwidacji Spółki, brak zawieszenia działalności Spółki.

W okresach od dnia 01.03.2011r. do dnia 28.06.2013r. i od dnia 08.01.2014r. do nadal ubezpieczony został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy.

W takiej sytuacji faktycznej ubezpieczony spełnia warunki do wyłączenia

z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w okresach wskazanych w decyzji i jednocześnie podlega tym ubezpieczeniom w okresie

od dnia 29.06.2013r. do dnia 07.01.2014r.

Ubezpieczony w piśmie z dnia 26.02.2015r., które zostało nadane w urzędzie pocztowym w dniu 02.03.2015r. wskazał, iż wnosi o potraktowanie wcześniejszego swojego pisma z dnia 06.02.2015r. jako odwołania od ww. decyzji. Pismo ubezpieczonego z dnia 26.02.2015r. organ rentowy potraktował jako odwołanie od decyzji z dnia 14.01.2015r.

i przekazał do tut. Sądu celem dalszego rozpoznania.

W piśmie procesowym z dnia 15.06.2015r. ubezpieczony podniósł, iż decyzję zaskarżoną odebrał w dniu 15.01.2015r. i już w dniu 06.02.2015r. skierował do organu rentowego pismo, w którym podawał, iż nie prowadzi działalności gospodarczej oraz,

iż wnosi o nie naliczanie składek. Pismem z dnia 18.02.2015r. organ rentowy zwrócił

się do ubezpieczonego o informację, czy ww. pismo ubezpieczonego ma być traktowane jako odwołanie i ubezpieczony w piśmie z dnia 26.02.2015r. (jw.) wniósł o potraktowanie tego pisma jako odwołania. Ubezpieczony zaznaczył, iż pismo z dnia 06.02.2015r. wprawdzie

nie jest zatytułowane odwołanie od decyzji, jednak z jego treści wynika, iż ubezpieczony

nie zgadza się z decyzją z dnia 14.01.2015r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego odrzucenie z uwagi

na przekroczenie terminu do wniesienia odwołania. Jednocześnie organ rentowy podtrzymał stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony Z. M. w okresie od dnia 01.02.2009r. do dnia 28.02.2011r. dokonał w organie rentowym zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w ramach Spółki Jawnej

(...).

Z informacji Urzędu Skarbowego w R. z dnia 31.05.2013r. wynika, iż Spółka

ta figuruje w ewidencji podatników od dnia 16.10.2006r. do nadal. Spółka złożyła deklaracje dla podatku od towarów i usług za okres od października 2006r. do grudnia 2011r.

W Krajowym Rejestrze Sądowym brak jest informacji o likwidacji Spółki. Działalność Spółki nie została też zawieszona.

Ubezpieczony został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy:

- od dnia 01.03.2011r. do dnia 28.06.2013r. w (...) Sp. z o.o.,

- od dnia 08.01.2014r. do nadal w (...) Sp. z o.o.

Ubezpieczony słuchany na rozprawie przed tut. Sądem w dniu 16.06.2015r. zeznał,

iż Spółka (...) zajmowała się działalnością transportową.

W okresie spornym objętym decyzją zaskarżoną od dnia 29.06.2013r. do dnia 07.01.2014r. działalność ta nie była prowadzona, przy czym Spółka była zarejestrowana

w Krajowym Rejestrze Sądowym i do chwili obecnej nie zostało dokonane jej wyrejestrowanie. Działalność Spółki nie była też zawieszona.

W okresie spornym jw. ubezpieczony nie posiadał innego tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym.

W takiej sytuacji organ rentowy wydał w dniu 14.01.2015r. decyzję zaskarżoną, omówioną na wstępie.

Decyzja ta została ubezpieczonemu doręczona w dniu 15.01.2015r.

W piśmie z dnia 06.02.2015r. skierowanym do organu rentowego (pismo zostało nadane w urzędzie pocztowym w dniu 09.02.2015r. i wpłynęło do organu rentowego w dniu 11.02.2015r.) ubezpieczony odnosząc się do decyzji z dnia 14.01.2015r. wskazał,

iż nie prowadzi działalności gospodarczej oraz, iż wnosi o nie naliczanie składek

na ubezpieczenia społeczne.

Następnie w piśmie z dnia 26.02.2015r., odpowiadając na wcześniejsze zapytanie organu rentowego zawarte w piśmie tego organu z dnia 18.02.2015r., ubezpieczony wyjaśnił, iż pismo z dnia 06.02.2015r. (jw.) należy potraktować jako odwołanie do Sądu.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego oraz zeznań ubezpieczonego – protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 16.06.2015r. min. 00:12:14 – 00:15:58, jako okoliczności generalnie bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz.U. z 2013r., poz.1442) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu

i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej

są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą.

Ubezpieczeniu wypadkowemu, stosownie do art.12 ust.1 ww. ustawy, podlegają osoby prowadzące działalność gospodarczą podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z tego tytułu.

W myśl natomiast art.8 ust.6 pkt 4 tejże ustawy, za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się m.in. wspólnika spółki jawnej.

Zdaniem Sądu w świetle obowiązujących przepisów cytowanych powyżej i w sytuacji, gdy działalność ubezpieczonego Z. M. w postaci Spółki Jawnej

(...) w okresie spornym od dnia 29.06.2013r. do dnia 07.01.2014r. nie była wyrejestrowana (do chwili obecnej do takiego wyrejestrowania nie doszło), nie nastąpiło

też w tym czasie zgodnie z prawem zawieszenie tej działalności, gdy okoliczności takie

są bezsporne, bo zostały przyznane przez ubezpieczonego w toku składanych zeznań,

to ubezpieczony podlega w tym czasie obowiązkowo ubezpieczeniom jak w zaskarżonej decyzji dodatkowo, gdy w powołanym okresie spornym ubezpieczony nie miał innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, bo tytuł taki posiadał w okresie wcześniejszym od dnia 01.03.2011r. do dnia 28.06.2013r. oraz w okresie późniejszym, czyli od dnia 08.01.2014r. do nadal, w każdym z tych przypadków z uwagi na pozostawanie

w zatrudnieniu w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zaznaczyć należy, iż decyzja zaskarżona nie dotyczy naliczenia składek, a wyłącznie stwierdzenia podlegania ubezpieczeniom społecznym. Zatem dopiero, gdy nastąpi

jej uprawomocnienie, organ rentowy będzie mógł przypisać ubezpieczonemu składki

za sporny okres z tytułu działalności gospodarczej. Wtedy też będzie ubezpieczonemu przysługiwało roszczenie o umorzenie należności składkowych wobec powoływanych

w niniejszym postępowaniu okoliczności, a to m.in. powoływanego przez ubezpieczonego faktycznego nie prowadzenia działalności gospodarczej.

W konsekwencji takiego stanowiska uznając, iż zaskarżona decyzja organu rentowego jest prawidłowa Sąd, kierując się uregulowaniami prawnymi cytowanymi na wstępie rozważań, z mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

Sąd oddalił odwołanie a nie odrzucił uznając, iż ubezpieczony odwołanie od decyzji zaskarżonej wniósł w wymaganym ustawowo terminie, gdy zawarte ono było w piśmie ubezpieczonego z dnia 06.02.2015r., na co wskazuje literalne brzmienie tego pisma, gdy ubezpieczony w odpowiedzi na decyzję zaskarżoną podnosił w tym piśmie m.in., iż nie prowadzi działalności gospodarczej, a więc zakwestionował podstawę faktyczną zaskarżonej decyzji dalej domagając się również nie naliczania składek z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Za takim przyjęciem przemawia również fakt, iż w piśmie z dnia 26.05.2015r.

(potraktowanym przez organ rentowy jako odwołanie od decyzji zaskarżonej) ubezpieczony odpowiadając na wcześniejsze wezwanie organu rentowego wyraźnie potwierdził,

iż jego pismo z dnia 06.02.2015r. stanowiło odwołanie od decyzji z dnia 14.01.2015r.

Sędzia