

Sygn. akt IX U 86/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. M. (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania J. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 9 grudnia 2014 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn.akt IX U 86/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 09.12.2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił **J. M.** prawa do emerytury pomostowej ponieważ nie udowodnił okresu pracy w warunkach szczególnych wynoszącego, co najmniej 15 lat gdyż nie zaliczył do okresów takiej pracy zatrudnienia od 07.02.1983 r. do 31.07.1984 r. i od 01.08.1984 r. do 31.12.1988 r. oraz od 01.08.1990 r. do 31.12.2006 r. bo wykonywał jednocześnie pracę na dwóch stanowiskach wymienionych w obrębie dwóch różnych działów zarządzenia resortowego.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę zarzucając, że w spornych okresach wykonywał pracę w warunkach szczególnych stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, co potwierdził zakład pracy w swoim piśmie. Zmiana nazwy stanowisk związana była ze zmianą taryfikatora stanowisk pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Podniósł, że ubezpieczony udokumentował jedynie 5 lat 3 miesiące i 11 dni pracy wykonywanej w szczególnych warunkach.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodzony (...) w dniu 08.10.2014 r. złożył wniosek o emeryturę pomostową.

W sposób niesporny między stronami udokumentował on 30 lat 3 miesiące i 20 dni okresów składkowych, 3 lata 9 miesięcy, 27 dni okresów nieskładkowych tj. łącznie 34 lata 1 miesiąc i 17 dni okresów składkowych.

Organ rentowy uznał także, że J. M. udokumentował 5 lat 3 miesiące i 11 dni pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy tj. okresy zatrudnienia od 01.01.1989 r. do 31.07.1990 r., od 01.01.2007 r. do 31.12.2008 r. i od 07.01.2009 r. do 29.06.2012 r. na stanowisku montera remontów urządzeń pomocniczych kotła i montera maszyn oraz urządzeń energetycznych (akta ZUS-u).

J. M. od 07.02.1983 r. jest zatrudniony w (...) SA Oddział w R. i jego stosunek pracy nie uległ rozwiązaniu mimo, że złożył w organie rentowym świadectwo pracy z dnia 20.10.2014 r. stwierdzające, że stosunek pracy ustał dnia 20.10.2014 r. (k. 25 akt rentowych i k. 29-30 akt sprawy).

Od chwili podjęcia pracy w Elektrowni (...) ubezpieczony został skierowany do pracy w wydziale remontów oddziale remontów kotłów TRS-1.

Następnie od 01.09.1993 r. na własną prośbę został przeniesiony do pracy w wydziale TRD z uwagi na pracę w tym wydziale w systemie czterobrygadowym. Od 01.04.2003 r.

2

zmieniło się oznakowanie wydziału na TD, a z dniem 01.01.2004 r. przeniesiono ubezpieczonego do wydziału ciepłno-mechanicznego TSM.

Następnie od 01.11.2005 r. ubezpieczony został przeniesiony do wydziału mechanicznego utrzymania ruchu TUM. Od 01.03.2008 r. ponownie zmieniła się nazwa wydziału na TRM (akta osobowe).

Od chwili podjęcia pracy w (...) w R. (poprzednio Elektrownia (...)) do dnia 31.12.2008 r. J. M. stale wykonywał faktycznie prace remontowe i konserwacyjne kotłów, urządzeń pomocniczych, energetycznych oraz urządzeń ciepłowniczych.

Prace remontowe częściowo były wykonywane przy użyciu technik spawalniczych.

Ponieważ ubezpieczony uprawnienia spawalnicze posiadał od 05.04.1976 r. w nazwie jego stanowiska pracy wskazano monter kotłów - spawacz.

Po przeniesieniu go na stanowisko ślusarza dyżurnego charakter jego faktycznie wykonywanej pracy nie uległ istotnej zmianie.

Dalej wykonywał ubezpieczony bowiem prace remontowe i konserwacyjne urządzeń energetycznych pracujących w całej elektrowni, a nie tylko kotłów energetycznych i ich urządzeń pomocniczych z tym, że w systemie czterozmianowym (akta osobowe, wyjaśnienia pracodawcy k. 5 akt sprawy, zeznania świadków J. R., T. O., A. T. i ubezpieczonego prot.elekt. od 16 min. 15 s. do 42 min. 50 s. i od 47 min. 45 s. do 1 godz. 8 min. 35 s.).

Ubezpieczony J. M. nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego (akta rentowe).

Nie miał w okresie spornym nieusprawiedliwionych nieobecności i nie korzystał z urlopów bezpłatnych (akta osobowe).

Sąd uznał zeznania świadków i ubezpieczonego za wiarygodne.

Są one konsekwentne, nawzajem się potwierdzają i znajdują pełne odzwierciedlenie w aktach osobowych.

W oparciu o powyższe Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie ale nie z przyczyn wskazanych przez organ rentowy.

Zebrane w sprawie dowody w ocenie Sądu pozwalają przyjąć, że J. M. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w okresach od 07.02.1983 r. do 31.07.1984 r. i od 01.08.1994 r. do 31.12.1988 r. oraz od 01.08.1990 r. do 31.12.1998 r. czyli przez okres łączny 14 lat 3 miesiące i 25 dni wykonywał prace przy bieżącej konserwacji i remontach urządzeń elektroenergetycznych i ciepłych wymienione w Dziale II Wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 r. w sprawie wieku

emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U Nr 8, poz. 43 ze zm.) czyli prace w szczególnych warunkach

w rozumieniu art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Zatem po doliczeniu do tego okresu pracy w warunkach szczególnych uwzględnionych przez organ rentowy ubezpieczony ma okres takiej pracy wynoszący ponad 15 lat.

J. M. spełnia więc warunki wymienione w art. 4 pkt. 1-6 ustawy z dnia

19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U z 2008 r. Nr 237, poz. 1656 ze zm.).

Aby jednak mógł nabyć prawo do emerytury pomostowej łącznie z warunkami wymienionymi w art. 4 pkt. 1-6 cytowanego wyżej przepisu musi nastąpić z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Warunek ten jednak nie został spełniony. Ubezpieczony nadal pozostaje

w zatrudnieniu od 07.02.1983 r. Jak wynika z wyjaśnień pracodawcy od 20.10.2014 r. przywrócił on ubezpieczonego do pracy.

Zatem nie doszło do rozwiązania stosunku pracy, a następnie ponownego nawiązania stosunku pracy skoro trwa on nieprzerwanie od 07.02.1983 r. do nadal.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477¹⁴ §1 kpc oddalił odwołanie.

Sędzia: