

Sygn. akt IX U 85/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale:./.

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania G. P. (P.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania G. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 3 grudnia 2014 r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 14 listopada 2014r.

2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IXU 85/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 03.12.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu G. P. (P.) prawa do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdyż ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15- letniego okresu pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy nie zaliczył do okresów takiej pracy

okresu zatrudnienia od 18.01.1972r. do 31.08.1992r. w Przedsiębiorstwie (...) w M. na stanowisku „monter – spawacz” z uwagi na brak świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do emerytury, po uprzednim zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia j.w. oraz okresu pracy w (...) S.A. w M. od 01.09.1992r. do 28.02.1999r. na tym samym stanowisku.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony G. P. urodził się w dniu (...)

W dniu 14.11.2014r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 03.12.2014r.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 26 lata 10 miesięcy i 12 dni, w tym żadnych okresów pracy wykonywanej w stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych. Oddział ZUS nie uwzględnił jako okresu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia ubezpieczonego od dnia 18.01.1972r. do dnia 31.08.1992r. na stanowisku montera- spawacza z przyczyn opisanych na wstępie.

W okresie od 18.01.1972r. do 28.02.1999r. ubezpieczony był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w M.- późniejszym (...) S.A. Przedsiębiorstwo to zajmowało się budową i remontami instalacji wodnych, centralnego ogrzewania, kanalizacyjnych w obiektach i na terenie kopalń. Pracę tam rozpoczął jako uczeń i został skierowany do prac na kopalni (...), gdzie montowano nową instalację ogrzewania wodnego. W tym czasie wykonywał prace montera. Do jego obowiązków należało przygotowywanie pracy spawaczowi, podkładanie rur oraz ich złączenie. W 1981roku zakład pracy wysłał go na kurs spawalniczy. Po uzyskaniu w dniu 03.07.1981r. uprawnień spawacza gazowego ubezpieczony pracował już tylko w tym charakterze. Podnosił swoje kwalifikacje poprzez zdobywanie kolejnych uprawnień : spawacza elektrycznego, spawacza dozorowego. Jego praca polegała na spawaniu różnego rodzaju rurociągów ciepłowniczych, wodociągowych, pompowni. Ubezpieczony pracował stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy jako spawacz, nie wykonywał żadnych innych prac. Z tytułu wykonywanej pracy przysługiwał mu dodatek do wynagrodzenia oraz mleko. W tym okresie, tj. od 07.09.1988r. został oddelegowany do pracy na budowie eksportowej w Czechosłowacji. Po wykorzystaniu urlopu dewizowego, wrócił od 06.11.1989r. do pracy na dotychczasowym stanowisku. Ubezpieczony nie korzystał z urlopów bezpłatnych, nie posiadał dni nieusprawiedliwionej nieobecności.

Razem z nim pracowali powołani w sprawie świadkowie M. S., H. L., S. J. oraz T. Z., który potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczonego pracy oraz jej wymiar.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w (...) w M. oraz (...) S.A., zeznań świadków M. S., H. L., S. J. oraz T. Z. oraz zeznań ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 11.03.2015r. minuty od 00:14:45 do 00:50:32).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony w dniu 15.10.2014r. ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2013, poz.1440 ze zm), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 letni okres pracy w warunkach szczególnych.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresach od dnia 04.07.1981r. do 06.09.1988r. oraz od 06.11.1989r. do 31.12.1998r. będąc zatrudnionym w Przedsiębiorstwie (...), faktycznie pracował na stanowisku spawacza wykonując stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział XIV poz.12 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w wymienionym okresie, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych ubezpieczonego, książeczce spawacza, a także aktach emerytalnych oraz na zeznaniach świadków i ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, zgodne ze sobą oraz korespondujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

Z dowodów tych jednoznacznie wynika, że ubezpieczony w spornych okresach pracował wyłącznie jako spawacz, a praca ta była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.), gdyż przy zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresów j.w., posiada on również na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 15 letni staż takiej pracy.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 14.11.2014r.tj. od dnia złożenia wniosku. W pkt.2 wyroku Sąd na podstawie art.98 i 99 k.p.c. w związku z §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz.U. Nr 163, poz.1349 ze zm.) zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującego kwotę 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia