

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2016 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania M. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 4 listopada 2014 r. Znak (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 4 listopada 2014 roku zmienioną decyzją**

**z dnia 23 stycznia 2015 roku w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy**

**do przeliczenia wysokości emerytury ubezpieczonej z uwzględnieniem wynagrodzeń ubezpieczonej:**

**- za 1970 rok w kwocie 2.720,00zł (dwa tysiące siedemset dwadzieścia złotych 00/100),**

**- za 1971 rok w kwocie 4.560,00zł (cztery tysiące pięćset sześćdziesiąt złotych 00/100),**

**- za 1972 rok w kwocie 7.655,00zł (siedem tysięcy sześćset pięćdziesiąt pięć złotych 00/100),**

**- za 1973 rok w kwocie 28.910,88zł (dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset dziesięć złotych 88/100),**

**- za 1974 rok w kwocie 36,729,95zł (trzydzieści sześć tysięcy siedemset dwadzieścia dziewięć złotych 95/100),**

- za 1975 rok w kwocie 38.599,06zł (trzydzieści osiem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 06/100),

- za 1976 rok w kwocie 45.953,00zł (czterdzieści pięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt trzy złotych 00/100),

- za 1977 rok w kwocie 32.997,51zł (trzydzieści dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych 51/100).

Sędzia

**Sygn. akt IX U 2112/14**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 4 listopada 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonej M. P. zaliczkę na poczet przysługującej od dnia 22.10.2014r. emerytury na podstawie art.24 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Ustalając wysokość tego świadczenia organ rentowy przyjął minimalną wysokość wynagrodzenia za okres zatrudnienia ubezpieczonej w (...) Huta (...) w R. od 30.12.1972r. do 22.01.1983r. z uwagi na brak dokumentacji stwierdzającej wysokość zarobków.

Kolejną decyzją z dnia 23 stycznia 2015r. zmieniającą zaskarżoną decyzję z dnia 4 listopada 2014r., Oddział ZUS dokonał przeliczenia emerytury od dnia jej przyznania, uwzględniając w podstawie wymiaru zarobki za okres nauki zawodu od 01.09.1969r. do 15.06.1972r. w wysokości 150 zł miesięcznie.

Ubezpieczona zaskarżyła decyzję i domagała się ponownego ustalenia emerytury z uwzględnieniem wynagrodzenia jakie uzyskiwała z tytułu zatrudnienia w (...) Huta (...) w R. w okresie od 30.12.1972r. do 22.01.1983r. ustalonego w oparciu o stawkę godzinową wykazaną w świadectwie pracy z dnia 04.02.1983r. Ponadto ubezpieczona wniosła o uwzględnienie w podstawie wymiaru wynagrodzenia w wysokości określonej w umowie z pracownikiem młodocianym o szkoleniu tj. w wysokości 150 zł miesięcznie w pierwszym roku nauki oraz 380 zł miesięcznie w drugim i trzecim roku.

Oddział ZUS w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczona M. P. urodziła się w dniu (...)

Od dnia 25.10.2014r. jest uprawniona do emerytury.

Wysokość świadczenia, jako korzystniejsza została ustalona na podstawie art.183 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS. Podstawa wymiaru części emerytury z art.53 ustawy j.w. ustalono w oparciu o wynagrodzenie z lat 1997-2006. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 50,48%. Do obliczenia emerytury na podstawie art.26 ustawy przyjęto kwotę składek na ubezpieczenie emerytalne oraz kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji składek i kapitału zewidencjonowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przyznano emeryturę. Emerytura ustalona zgodnie z art.183 ustawy emerytalnej jako suma 20% emerytury obliczonej na podstawie art.53 oraz 80% emerytury obliczonej na podstawie art.26 wyniosła łącznie 1064,44 zł, zaś po przeliczeniu decyzją z dnia 23.01.2015r. 1074,49 zł.

Organ rentowy zawiesił wypłatę świadczenia, ponieważ ubezpieczona nadal kontynuuje zatrudnienie.

W okresie od dnia 01.09.1969r. do 30.11.1972r. ubezpieczona była zatrudniona w (...) Wydział Produkcji Prefabrykatów w Ś. jako elektromonter na podstawie umowy Nr (...) z pracownikiem młodocianym o szkolenie,

zawartej w dniu 05.05.1969r. pomiędzy pracodawcą, a M. F. (1) (nazwisko rodowe). Składając wniosek o emeryturę ubezpieczona przedłożyła organowi rentowemu powyższą umowę, w której odręcznie poprawiła wykazaną tam kwotę wynagrodzenia za drugi i trzeci roku nauki, gdyż cyfry z upływem czasu stawały się mniej widoczne. W tym samym dniu umowę takiej samej treści i z wskazaniem tych samych kwot wynagrodzeń zawarła bliźniacza siostra ubezpieczonej M. F. (2).

W toku niniejszego postępowania Sąd dopuścił dowód z opinii biegłej z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego celem wyliczenia emerytury należnej ubezpieczonej przy założeniu, iż w okresie zatrudnienia w (...) Huta (...) otrzymywała wynagrodzenie w wysokości wskazanej w dokumentacji płacowej nadesłanej przez archiwum, a także wynagrodzenie w wysokości określonej w umowie z pracownikiem młodocianym w wysokości 150zł miesięcznie w pierwszym roku nauki oraz 380 zł w drugim i trzecim roku. W oparciu o powyższe dowody oraz dokumentację akt osobowych, biegła ustaliła, że ubezpieczona w spornych okresach otrzymała wynagrodzenie w wysokościach:

- 600,00 zł za rok 1969
- 2.720,00 zł za rok 1970
- 4.560,00 zł za rok 1971
- 7.655,00 zł za rok 1972
- 28.910,88 zł za rok 1973
- 36.729,95 zł za rok 1974
- 38.599,06 zł za rok 1975
- 45.953,60 zł za rok 1976
- 32.997,51 zł za rok 1977

Obliczony z uwzględnieniem powyższego wynagrodzenia wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł 47,19% , natomiast wskaźnik wysokości emerytury z art.53 wyliczony zgodnie z art.15 ust.6 ustawy emerytalnej wyniósł 59,27%. Wartość kapitału początkowego ustalonego z uwzględnieniem waloryzacji do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przyznano emeryturę wyniosła 208.523,45 zł.

Nadal korzystniejszym świadczeniem dla ubezpieczonej jest emerytura obliczona na zasadzie art.183 ustawy, która wyniosła 1224,58 zł.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych ubezpieczonej, akt osobowych z okresu zatrudnienia w (...) E. oraz w (...) Huta (...) w R. – w tym kopii karty wynagrodzeń za lata 1973-1977, dokumentacji złożonej przez ubezpieczoną do akt sprawy, zeznań ubezpieczonej (nagranie z rozprawy w dniu 9.03.2016r. minuty od 00:02:20 do 00:19:08) oraz opinii biegłej z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego mgr H. P. z dnia 19.07.2015r. (k.72-86 a.s.)

Sąd uznał opinię biegłej za rzeczową i przekonującą, gdyż została ona sporządzona w oparciu o specjalistyczną, fachową wiedzę, na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji oraz w oparciu o obowiązujące w tym okresie przepisy płacowe.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Ustalając wysokość wynagrodzenia, jakie ubezpieczona osiągała jako pracownik młodociany z tytułu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w latach 1969-1972 oraz z tytułu zatrudnienia w (...) Zakładach (...) w latach 1972-1983, Sąd oparł się na przedłożonej przez ubezpieczoną umowie o szkolenie oraz podzielił wnioski wynikające z powołanej powyżej opinii biegłej sądowej mgr H. P.. Biegła w oparciu o dostępną dokumentację odtworzyła wartość tych wynagrodzeń za poszczególne lata, a następnie na ich podstawie ponownie obliczyła wysokość należnej ubezpieczonej emerytury w wariantcie najkorzystniejszym. Jak wynika z powyższego, emerytura ustalona przez biegłą jest wyższa od emerytury obliczonej przez organ rentowy w zaskarżonej decyzji z dnia 4.11.2014r. oraz w decyzji zamiennej z dnia 23.01.2015r.

W ocenie Sądu opinia biegłej jest rzetelna, wydana w oparciu o fachową wiedzę na podstawie szczegółowej analizy dokumentacji akt emerytalnych ubezpieczonej, dokumentacji akt osobowych, z uwzględnieniem obowiązujących w powyższych latach przepisów płacowych, a także logicznie i przekonująco uzasadniona.

Z tych przyczyn Sąd nie uwzględnił zastrzeżeń organu rentowego wniesionych do opinii. Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonej, która zaznała, że poprawki na umowie z dnia 05.05.1969r. dokonała w obawie o całkowite zaniknięcie znajdujących się tam cyfr i nie miała na celu przerobienia dokumentu.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

Sędzia