

Sygn. akt IX U 2093/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania W. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 6 listopada 2014r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 19 października 2014r.

Sędzia

Sygn. akt IXU 2093/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 06.11.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu W. S. (S.) prawa do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdyż ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15- letniego okresu pracy w szczególnych warunkach, jako również nie ukończył obniżonego – w związku z udokumentowaną pracą górniczą- wieku 61 lat i 6 miesięcy.

Organ rentowy podał, iż odmówił uznania jako takiej pracy okresu zatrudnienia ubezpieczonego od dnia 22.01.1990r. do 08.01.1992r. w (...) Spółce (...) w C., ponieważ pracodawca w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych

warunkach powołał się na zarządzenie nr 2 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 27.02.1995r. gdzie figuruje stanowisko „ konserwator maszyn i urządzeń przeróbki mechanicznej węgla” a ubezpieczony był zatrudniony w charakterze spawacza, okresu zatrudnienia od (...) Związku Spółek (...) w C. od dnia 21.06.1982r. do 20.10.1986r. w charakterze konserwatora urządzeń melioracyjnych, ponieważ pracodawca w świadectwie pracy powołał się na nieobowiązujące w tym czasie przepisy prawne, zaś w skorygowanym świadectwie pracy okres ten w ogóle nie został uwzględniony jako okres pracy w szczególnych warunkach, a także okresu pracy od 21.10.1986r. do 18.01.1990r. z uwagi na niezgodność stanowiska pracy z powołanym przez pracodawcę wykazem.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do emerytury od ukończenia wieku 60 lat, po uprzednim zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresów zatrudnienia podanych powyżej. Do odwołania ubezpieczony dołączył świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 18.11.2014r. wydane przez (...) Związek Spółek (...) dotyczące okresu zatrudnienia od 21.06.1982r. do 20.10.1986r. oraz od 21.10.1986r. do 18.01.1990r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji. Wskazał, iż w przedłożonych świadectwach pracy z dnia 18.11.2014r. zakład pracy powołuje się na nieobowiązujące Zarządzenie nr 55 zatem brak podstaw do zmiany stanowiska w sprawie.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 18.09.2014r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 06.11.2014r.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 25 lat, 7 miesięcy i 7 dni, w tym 6 lat, 4 miesiące i 1 dzień pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w okresie od 08.11.1974r. do 15.09.1975r. była zatrudniony w (...) Z. (...) D.. Zakład pracy wysłał go na kurs spawalnia elektrycznego, który ukończył 1975r. Od 24.09.1975r. zatrudnił się w Sosnowieckim Przedsiębiorstwie Budowlanym jako spawacz. Przedsiębiorstwo budowało nowe bloki i Hutę (...).W hucie było dużo konstrukcji metalowych do spawania. Na budowach osiedli ubezpieczony spawał zbrojenia, na których były umieszczone wielkie płyty budowlane. Na każdej metalowej płycie znajdowały się kątowniki, które osadzało się na prętach i spawało. Ubezpieczony miał uprawnienia do pracy na wysokościach. Tam pracował do 29.02.1980r. Od 11.03.1980r. podjął zatrudnienie w Wojewódzkim Związku Spółek (...) w K. Zakład w L.. Później przez krótki czas pracował w prywatnej firmie założonej przez jednego z szefów (...) był to okres od 01.11.1981r. do 18.06.1982r. Następnie ponownie wrócił do wcześniejszego zakładu. Tam wykonywał wszystkie prace przy melioracji takie jak kopanie rowów, wymiana przepustów, zakładanie różnych urządzeń. Pracował w wodzie w wysokich butach rybackich przy czyszczeniu drenaży, kosił trawę, wyciągał ją z urządzeń melioracyjnych. Zimą wykonywał prace melioracyjno – wodne przy kanalizacji przemysłowo – wodnej w kopalniach czy Elektrowni (...). W 1986r. były zalane pola przez szkody górnicze, trzeba było wykonywać nowe urządzenia melioracyjne, kopać nowe rowy. Zakład kupił spycharkę, którą obsługiwał ubezpieczony. Kiedy nie było pracy dla spycharki wykonywał te same czynności co wcześniej. Otrzymywał dodatek za pracę w szczególnych warunkach. Kiedy zakład zaczął podupadać ubezpieczony poszukiwał pracy na własną rękę i zatrudnił się w Kopalni (...) w charakterze spawacz. Kopalnia wysłała go na kurs spawania gazowego. Ubezpieczony spawał na zwałach węgla i kamienia przez dwa lata, potem zwolniło się miejsce spawacza dołowego i poszedł do pracy na to stanowisko. Kiedy pracował na zwałach otrzymywał posiłki regeneracyjne. Takie prace wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Razem z ubezpieczonym w powyższych okresach pracowali powołani w sprawie świadkowie K. C., D. G., S. L. oraz A. P., którzy potwierdzili rodzaj wykonywanej przez niego pracy oraz jej wymiar.

Nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego z (...) S.A. Zakład (...), zeznań świadków K. C., D. G., S. L. oraz A. P. (rozprawa w dniu 28.01.2015r. minuty od 00:17:02 do 00:41:03) oraz zeznań ubezpieczonego (minuty od 00:41:03 do 00:57:17) .

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony w dniu 19.10.2014r. ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy i nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2013r., poz.1440 ze zm), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony będąc zatrudniony w Sosnowieckim Przedsiębiorstwie Budowlanym od dnia 24.09.1975r. do dnia 29.02.1980r. oraz w (...) KWK (...) od dnia 22.01.1990r. do dnia 08.01.1992r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy prace w szczególnych warunkach, o których mowa w Wykazie A Dział XIV poz.12 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze tj. prace przy spawaniu elektrycznym i gazowym, zaś w okresie zatrudnienia w (...) w K. Zakład w L. od 21.06.1982r. do 18.01.1990r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu prace w szczególnych warunkach o których mowa w dziale X poz.1 wykazu j.w. tj. prace przy zakładaniu urządzeń melioracyjnych.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na danych wynikających z treści zgromadzonej w sprawie dokumentacji przywołanej wcześniej, w szczególności dokumentacji z akt osobowych ubezpieczonego, zeznaniach świadków K. C., D. G., S. L. oraz A. P. - byłych współpracowników ubezpieczonego z okresów spornych i wreszcie zeznaniach ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one szczegółowe, rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne, korespondujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.), gdyż przy zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresów spornych podanych na wstępie rozważań, posiada on również na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 15 letni staż takiej pracy.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od 19.10.2014r. tj. od ukończenia 60 lat.

Sędzia