

Sygn. akt IX U 1582/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania S. P. (1) (P.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania S. P. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 5 sierpnia 2014 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia (...)

Sędzia

Sygn. akt IXU 1582/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 05.08.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. P. (1) (P.) prawa

do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku

z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze,

gdy ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15 - letniego okresu pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, a jedynie 14 lat, 7 miesięcy i 22 dni, a także 25 - letniego okresu składkowego

i nieskładkowego, a wyłącznie 22 lata, 8 miesięcy i 13 dni.

Organ rentowy wskazał, iż nie zaliczył:

a) do pracy w warunkach szczególnych zatrudnienia ubezpieczonego w (...) S.A. w B. od dnia 01.03.1991r. do dnia 31.12.1998r., gdy stanowisko

„ murarz ” nie jest zgodne ze stanowiskiem enumeratywnie wymienionym

w resortowych aktach prawnych – wykazach stanowisk pracy w szczególnych warunkach,

b) do ogólnego stażu pracy okresów: od 07/1979r. do 09/1979 z uwagi na zatrudnienie poniżej 1/2 etatu, od 05/1983r. do 03/1984r., od 07/1987r. do 01/1988r., od 03/1988r. do 08/1989r., 11/1989r., gdy brak było informacji o urloпах dewizowych, od dnia 27.10.1993r. do dnia 21.11.1993r., gdy ubezpieczony korzystał w tym czasie z urlopu bezpłatnego.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych, po uprzednim zaliczeniu do takiej pracy okresu zatrudnienia w (...) S.A. w B., kiedy to zajmował się budową

i remontem pieców przemysłowych. Ubezpieczony wniósł również o zaliczenie do ogólnego stażu pracy okresów pracy na delegacjach zagranicznych, a także okresów, kiedy świadczył pracę w ramach OHP, gdy ukończył naukę w dwuletniej szkole.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji. Organ rentowy dodał, iż staż pracy ustalił na podstawie przedłożonych list płac, na podstawie których wyłączył budowy eksportowe, urlopy bezpłatne i miesiące przed 11/1991r., w których wysokość wynagrodzenia nie przekraczała co najmniej połowy najniższego wynagrodzenia.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony S. P. (1) urodził się w dniu (...)

W dniu 02.07.2014r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 05.08.2014r.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 22 lat, 8 miesięcy i 13 dni, w tym 14 lat, 7 miesięcy i 22 dni pracy wykonywanej

w warunkach szczególnych, to jest okres zatrudnienia ubezpieczonego w (...) Przedsiębiorstwie (...) od dnia 10.03.1973r. do dnia 28.02.1991r. na stanowisku murarza pieców przemysłowych, po wyłączeniu z niego okresów o jakich mowa w odpowiedzi na odwołanie.

Ubezpieczony w dniu 13.06.1972r. ukończył naukę w Dwuletniej Szkole Przesposobienia do Zawodu działającej w ramach (...) Szkoły Zawodowej

Wojewódzkiego Zjednoczenia Budownictwa (...) w S. i został przesposobiony do zawodu murarza

(Świadectwo ukończenia szkoły k.5 akt).

W dniu 16.01.1971r. ubezpieczony jako uczeń zawarł z Przedsiębiorstwem(...)w C. umowę o wykonywaniu na rzecz tego Przedsiębiorstwa pracy za wynagrodzeniem.

W aktach osobowych ubezpieczonego dotyczących tego okresu jego zatrudnienia znajduje się ww. umową o pracę z dnia 16.01.1971r. oraz „karta obiegowa zmian w stosunku pracy”, w której zawarto adnotację, iż ubezpieczony został przyjęty do pracy w dniu 16.01.1971r. na stanowisko murarza.

W toku składanych przed tut. Sądem zeznań ubezpieczony podał, iż pracował wówczas, w ramach Ochotniczego Hufca Pracy, w charakterze ucznia murarza. Pracę

tę wykonywał codziennie, przez 8 godzin każdego dnia, a po pracy wieczorami uczył się w Szkole.

W okresie od dnia 10.03.1973r. do dnia 28.02.1991r. ubezpieczony był zatrudniony

w (...) Przedsiębiorstwie (...) na stanowisku murarza

(świadectwo pracy z dnia 01.03.1991r., k. 9 akt ZUS).

Ubezpieczony faktycznie w tym czasie pracował jako murarz pieców przemysłowych

i okres tego zatrudnienia (po wyłączeniu miesięcy, o których mowa w odpowiedzi

na odwołanie) organ rentowy zaliczył do pracy w warunkach szczególnych.

W ramach tego zatrudnienia ubezpieczony wykonywał również pracę za granicą

na kontrakcie w Czechosłowacji oraz w NRD, w każdym przypadku stale i pełnym wymiarze czasu pracy, w charakterze murarza pieców przemysłowych.

W dokumentacji akt osobowych ubezpieczonego dotyczących tego okresu jego pracy znajdują się „wewnętrzne świadectwa pracy”, z których wynikają okresy zatrudnienia

na kontrakcie:

- od dnia 10.06.1983r. do dnia 10.10.1983r.,

- od dnia 11.11.1983r. do dnia 30.12.1983r.,

- od dnia 13.07.1987r. do dnia 31.12.1987r.,

- od dnia 29.02.1988r. do dnia 30.06.1989r., tu zaznaczono, iż urlop ubezpieczonego

za 1988r. wyniósł 23 dni, za 1989 – 13 dni, wypłacono ekwiwalent za 26 dni, ubezpieczony podjął pracę w Przedsiębiorstwie w dniu 14.08.1989r.

Z przedłożonej przez ubezpieczonego legitymacji ubezpieczeniowej wynika,

iż ubezpieczony podczas tego zatrudnienia w okresie od dnia 01.08.1979r. do dnia 15.09.1979r. przebywał na zwolnieniu lekarskim.

W okresie spornym od dnia 01.03.1991r. do dnia 31.12.1998r. (i dalej do dnia 11.08.2003r.) ubezpieczony był zatrudniony w (...) S.A. w upadłości, które powstało wskutek przekształcenia wcześniejszego zakładu pracy ubezpieczonego,

a mianowicie (...) Przedsiębiorstwa (...).

W tym okresie zatrudnienia ubezpieczony wykonywał generalnie taką samą pracę

co w okresie wcześniejszym, to jest faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, pracę murarza pieców przemysłowych.

Razem z ubezpieczonym pracowali S. P. (2) i H. H., także

na stanowiskach murarzy pieców przemysłowych.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego dotyczących jego zatrudnienia w (...) Przedsiębiorstwie (...) i w Przedsiębiorstwie (...) S.A. oraz w Przedsiębiorstwie Produkcji (...) w C., zeznań świadków S. P. (2) i H. H. oraz zeznań ubezpieczonego – protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 12.05.2015r. min. 00:08:59 – 00:53:02.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony

na dzień 01.01.1999r. posiada 25 – letni okres składkowy i nieskładkowy oraz czy na ten dzień udowodnił 15 – letni okres pracy w warunkach szczególnych.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd uznał, iż do ogólnego stażu pracy ubezpieczonego należy zaliczyć:

a) okresy pracy ubezpieczonego na kontrakcie za granicą: od dnia 10.06.1983r. do dnia 10.10.1983r., od dnia 11.11.1983r. do dnia 30.12.1983r., od dnia 13.07.1987r. do dnia 31.12.1987r., od dnia 29.02.1988r. do dnia 30.06.1989r. (tu nawet do dnia 13.08.1989r.), wynikających z dokumentacji akt osobowych ubezpieczonego dotyczących jego zatrudnienia w (...) Przedsiębiorstwie (...), przy wiarygodnych, bo rzeczowych, logicznych, korespondujących

z tą dokumentacją zeznaniach ubezpieczonego, iż w tym czasie pracował stale

i w pełnym wymiarze czasu pracy jako murarz pieców przemysłowych,

b) z okresu nieuwzględnionego przez organ rentowy od 07/1979r. do 09/1979r.

co najmniej okresu przebywania ubezpieczonego na zwolnieniu lekarskim wynikający

z legitymacji ubezpieczeniowej: od dnia 01.08.1979r. do dnia 15.09.1979r., gdy dokumentacja akt osobowych, a także świadectwo pracy znajdujące się aktach organu rentowego potwierdzają, że ubezpieczony był zatrudniony w tym czasie w ww. Przedsiębiorstwie tyle tylko, że przebywał na L4 i stąd miał niższe wynagrodzenie.

Przy zaliczeniu już tylko powyższych okresów spornych do ogólnego stażu pracy uwzględnionego przez organ rentowy (zaliczeniu ich jako okresy składkowe), ubezpieczony posiada wymagany 25 – letni okres składkowy i nieskładkowy na dzień 01.01.1999r.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Sądu, do tego stażu pracy można również zaliczyć okres wykonywania przez ubezpieczonego pracy w ramach Ochotniczego Hufca Pracy od dnia 16.01.1971r., to jest od zawarcia umowy o pracę z Przedsiębiorstwem (...) w C., do dnia 13.06.1972r., czyli do czasu ukończenia przez ubezpieczonego Dwuletniej Szkoły Przesposobienia do Zawodu, za czym przemawia treść dokumentacji akt osobowych dotyczących tego zatrudnienia ubezpieczonego, w tym

w szczególności opisane wcześniej: umowa o pracę z dnia 16.01.1972r. i „ karta obiegowa zmian w stosunku pracy ”, jak również świadectwo ukończenia ww. Szkoły i korelujące

z tą dokumentacją zeznania ubezpieczonego, które również w tym zakresie Sąd uznał

za wiarygodne.

Jednocześnie w ocenie Sądu nie ulega także wątpliwości, iż ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany 15 – letni okres pracy w warunkach szczególnych, gdy wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego w sprawie pozwalają na zaliczenie

do takiej pracy uznanej przez organ rentowy, okresu zatrudnienia ubezpieczonego od dnia 01.03.1991r. do dnia 31.12.1998r. w (...) S.A. , gdy ubezpieczony wówczas faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w warunkach szczególnych wymienioną w Wykazie A, Dziale XIV, poz.10, to jest „ prace murarskie przy naprawie na gorąco pieców przemysłowych (...) ”.

Ustalając to Sąd oparł się na dokumentacji zawartej w aktach organu rentowego oraz aktach osobowych dotyczących zatrudnienia ubezpieczonego w tym Przedsiębiorstwie,

a także zeznaniach świadków S. P. (2) i H. H., którzy pracowali razem z ubezpieczonym w okresach spornego zatrudnienia i byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego wówczas pracy. W tej sytuacji Sąd uznał zeznania

te za wiarygodne, gdy były one rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne. Sąd oparł

się również na zeznaniach ubezpieczonego, które generalnie korespondowały z zeznaniami świadków oraz z treścią powołanej w sprawie dokumentacji i stąd uznał te zeznania

i dokumentację również za wiarygodne, dodatkowo jako nie kwestionowane przez organ rentowy.

Za takim przyjęciem przemawia fakt, iż, jak wynika z zeznań ubezpieczonego

i słuchanych w sprawie świadków, ubezpieczony w tym czasie faktycznie wykonywał taką samą pracę, co w okresie wcześniejszym, a który to okres organ rentowy generalnie zaliczył do pracy w warunkach szczególnych.

W takiej sytuacji, gdy bezspornym jest, że ubezpieczony w dniu(...) ukończył wiek emerytalny 60 lat, nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego

i jak wykazało postępowanie dowodowe w sprawie na dzień 01.01.1999r. udowodnił 25 – letni okres składkowy i nieskładkowy, w tym 15 – letni okres pracy w warunkach szczególnych, Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do dochodzonego świadczenia na podstawie z art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r.

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz.U. z 2013r., poz.1440) w związku z art.6 ust.2 tejże ustawy i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych

w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.)

i stąd przyznał to świadczenie od dnia (...), to jest od ukończenia przez ubezpieczonego wieku emerytalnego 60 lat, zgodnie z art.100 ust 1 ustawy o emeryturach

i rentach...

W konsekwencji takiego stanowiska, kierując się powołanymi powyżej uregulowaniami prawnymi, Sąd z mocy art.477¹⁴§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia