

Sygn. akt IX U 1518/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale:./.

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. P. (P.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ponowne ustalenie kapitału początkowego

na skutek odwołania J. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 9 lipca 2014 r. Znak(...)

1. **zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do ponownego ustalenia kapitału początkowego ubezpieczonego ze wskaźnikiem wysokości podstawy wymiaru wynoszącym 58,48%.**
2. **oddala odwołanie w pozostałej części.**
3. **przekazuje organowi rentowemu do rozpoznania zawarty w odwołaniu wniosek o przeliczenie emerytury.**

Sędzia

Sygn. akt IX U 1518/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 lipca 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział

w R. w związku ze złożonym wnioskiem o emeryturę, ustalił ubezpieczonemu J. P. (P.) wartość kapitału początkowego na dzień 01.01.1999r. Organ rentowy przyjął do obliczenia podstawy wymiaru kapitału proporcjonalne wynagrodzenia

minimalne za okres 9/1964r. do 6/1972, wobec nieudokumentowania przez ubezpieczonego wysokości swoich zarobków.

W odwołaniu od decyzji ubezpieczony podniósł, iż jest ona niezgodna ze stanem faktycznym w zakresie przyjętego stażu pracy oraz minimalnego wynagrodzenia za lata j.w. Wniósł również o przeliczenie emerytury według faktycznych lat pracy oraz rzeczywiście pobranych wynagrodzeń.

Oddział ZUS w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podnosząc, iż wobec braku dowodów na okoliczność wysokości wynagrodzeń za sporne lata, brak podstaw do odmiennego ustalenia wartości kapitału początkowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. P. urodził się w dniu (...) W dniu 09.06.2014r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy zaskarżoną decyzją z dnia 09.07.2012r. ustalił ubezpieczonemu wartość kapitału początkowego dla potrzeb ustalenia wysokości emerytury, przyjmując jako udowodniony staż pracy w wymiarze 33 lat, 6 miesięcy okresów składkowych tj. 402 miesięcy.

Wysokość podstawy wymiaru kapitału początkowego została obliczona przez organ rentowy w oparciu o przeciętną podstawę wymiaru składek z okresu 20 najkorzystniejszych lat kalendarzowych wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu do dnia 31.12.1998r. tj. z lat 1968,1971,1973,1977-1981,1984-1987,1991-1998. WWPW wyniósł 55,18%. Za okres 9/1964r. do 6/1972r. wobec braku dokumentacji zarobkowej przyjęto wynagrodzenie minimalne.

Ubezpieczony nie zgodził się z ustaleniami organu rentowego wnioskując o ponowne obliczenie wartości kapitału z uwzględnieniem wynagrodzenia, jakie osiągał w okresie zatrudnienia w (...) Przedsiębiorstwie (...) w R., ustalonego w oparciu o zeznania świadków. Po ukończeniu przyzakładowej szkoły zawodowej, ubezpieczony od 16.07.1967r. pracował w (...) jako kierowca, zaś od 05.12.1968r. do 30.06.1972r. jako kierowca samochodu ciężarowego. Jego wynagrodzenie było uzależnione od ilości przepracowanych godzin, a ponadto od „tony i kilometrów”.

Dowód: akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego z PST (...) S.A.”, zeznania świadków J. K., J. F. i Z. N. oraz zeznania ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 25.11.2014r. minuty od 00:04:40 do 00:29:52).

W toku niniejszego postępowania, na podstawie opinii biegłej sądowej z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego, dopuszczonej w sprawie w celu ustalenia w sposób najbardziej korzystny wysokości kapitału początkowego ubezpieczonego z uwzględnieniem zarobków osiągniętych z tytułu jego zatrudnienia w okresie od 05.12.1968r. do 30.06.1972r., przy wyliczeniu osiągniętych w tym czasie zarobków oparciu o zachowaną dokumentację w aktach osobowych oraz obowiązujące w tym okresie uregulowania płacowe, ustalono, iż ubezpieczony osiągał w spornym okresie wynagrodzenia w co najmniej następujących wysokościach:

- 12 533,00 zł za rok 1968
- 12 957,00 zł za rok 1969
- 16 097,00 zł za rok 1970
- 18 343,00 zł za rok 1971
- 9 429,00 zł za rok 1972

Na podstawie zgromadzonych dowodów oraz obowiązujących w tym czasie przepisów płacowych możliwe było odtworzenie jedynie części wynagrodzenia tj. płacy zasadniczej dniówkowej oraz deputatu węglowego. Można było ponadto wyliczyć potencjalną wysokość zasiłków chorobowych za okresy niezdolności do pracy wykazane w rocznych

kartach obecności. Do obliczenia płacy zasadniczej przyjęto 46 godzinny tydzień pracy (8 godzin dziennie i 6 godzin w soboty) z pominięciem dni ustawowo wolnych od pracy – tj. pełny etat.

W oparciu o wartości wynagrodzeń ustalone powyżej stwierdzono, że maksymalnym wskaźnikiem wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego jest wskaźnik wyliczony z 20 lat kalendarzowy wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu społecznemu tj. z lat 1969-1972, 1977-1980, 1984-1987 oraz 1991-1998, który wyniósł 58,48%.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie opinii biegłej sądowej z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego mgr H. P. z dnia 22.01.2015r. (k.38-49a.s.), oraz opinii uzupełniającej z dnia 23.03.2015r. (k.178-181 a.s.).

Sąd uznał obszerną opinię biegłej za rzeczową i przekonującą, gdyż została ona sporządzona w oparciu o specjalistyczną, fachową wiedzę, na podstawie całokształtu zgromadzonej w sprawie dokumentacji oraz w oparciu o obowiązujące w tym okresie przepisy płacowe. W opinii uzupełniającej biegła odniosła się zarzutów organu rentowego złożonych wobec opinii zasadniczej oraz skorygowała wskazany błąd matematyczny.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego jedynie w części zasługuje na uwzględnienie.

Powołana przez Sąd biegła z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego mgr H. P. odtworzyła na podstawie szczątkowej dokumentacji, jaką udało się w sprawie zgromadzić, najbardziej prawdopodobne wartości wynagrodzeń jakie ubezpieczony mógł otrzymać za sporne lata, a następnie wyliczyła wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego. Jest on wyższy od przyjętego przez organ rentowy i wynosi ostatecznie 58,48%

Dokonując tych obliczeń, biegła prawidłowo uwzględniła składniki wynagrodzenia takie jak płaca zasadnicza i deputat węglowy. Wobec braku dokumentacji płacowej, niemożliwe okazało się jednocześnie ustalenie wysokości niektórych zmiennych składników wynagrodzenia, jakie z pewnością przysługiwały ubezpieczonego w trakcie zatrudnienia np. wynagrodzenia za godziny nadliczbowe.

Zdaniem Sądu żądanie ubezpieczonego dotyczące ustalenia wartości wynagrodzeń za sporne lata na poziomie wynagrodzeń udowodnionych przez powołanych w sprawie świadków jest bezzasadne gdyż, jak wynika z przeprowadzonych ustaleń, osoby te nie otrzymywały takich samych wynagrodzeń. Wynagrodzenie to bowiem w dużej mierze było uzależnione, nawet w ramach tego samego Oddziału, od ilości przepracowanych godzin, tonażu oraz kilometrów.

Ponadto Sąd nie uwzględnił zastrzeżeń organu rentowego, w których kwestionował on ilość przyjętych przez biegłą godzin pracy ubezpieczonego, gdyż nie ulega żadnej wątpliwości, że ubezpieczony był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy, a biegła uwzględniła jedynie taką ilość godzin, która wynika właśnie z tego podstawowego wymiaru.

Bezzasadny okazał się jednocześnie zarzut ubezpieczonego dotyczący ilości przyjętych do obliczenia wysokości kapitału początkowego okresów składkowych i nieskładkowych. Należy bowiem zauważyć, iż zaliczeniu tutaj podlegają jedynie okresy przypadające przed dniem 01.01.1999r., nie zaś jak w przypadku emerytury, wszystkie udowodnione okresy ubezpieczenia na przestrzeni życia.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477¹⁴ § 1 i 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji i oddalił jednocześnie odwołanie w pozostałym okresie tj. w zakresie objętym żądaniem dotyczącym przyjęcia wyższego wppw oraz stażu pracy.

W punkcie trzecim wyroku Sąd w trybie art. 477¹⁰§2 przekazał do rozpoznania organowi rentowemu złożony w odwołaniu wniosek o przeliczenie emerytury.

Sąd nie orzekał o kosztach wobec braku wniosku w tym zakresie.

Sędzia