

Sygn. akt IX U 980/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2014 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale:./.

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. M. (1) (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania M. M. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 10 kwietnia 2014 r. Znak (...)

**1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 3 maja 2014r.**

**2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych 00/100 ) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia

Sygn. akt IX U 980/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10 kwietnia 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu M. M. (1) (M.) prawa do wcześniejszej emerytury, ponieważ zdaniem organu rentowego nie spełnia on ustawowych warunków do jej uzyskania, a w szczególności nie udokumentował na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy nie uwzględnił jako takiej pracy okresu zatrudnienia od dnia 23.09.1976r. do dnia 28.02.1986r. w (...) Zakładach (...), ponieważ ubezpieczony nie przedłożył świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony odwołał się od decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy powyższego okresu jako okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Wskazał, iż w tym okresie pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przy naprawach i konserwacji instalacji wodnych, hydraulicznych służących do chłodzenia maszyn i urządzeń wykorzystywanych w procesie produkcyjnym na wydziałach, gdzie był stale narażony na działanie szkodliwych czynników.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniosł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :***

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 03.04.2014r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach. W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję z dnia 10.04.2014r.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia w wymiarze 25 lat, 3 miesiące i 22 dni okresów składkowych oraz 1 miesiąc i 3 dni okresów nieskładkowych – w tym 7 lat, 6 m-cy i 5 dni pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Organ rentowy nie uwzględnił jako okresu pracy w szczególnych warunkach okresu pracy ubezpieczonego od dnia 23.09.1976r. do dnia 28.02.1986r. w (...) Zakładach (...) z przyczyn opisanych na wstępie.

Ubezpieczony jest z zawodu ślusarzem, mechanikiem maszyn. Zatrudnił się w tym przedsiębiorstwie w dniu 23.09.1976r. W krótkim czasie został przydzielony do brygady w D. Głównego (...), która zajmowała się remontami i naprawą instalacji wodnych, hydraulicznych, służących do chłodzenia maszyn, sprężających powietrze, instalacji gazowych, rurociągów kwasowych na trawialniach, pomp. Każda maszyna miała kilka instalacji różnego rodzaju, które naprawiało kilku różnych fachowców. Część urządzeń była stara, często się psuła np. główna pompa. Prace te były wykonywane na halach w trakcie cykli produkcyjnych, gdy obok naprawianego urządzenia inne pracowały. Raz w tygodniu w soboty i niedziele przeprowadzano remont trawialni, bo zatykały się dysze przy trawieniu kwasów, wtedy nie było produkcji. Mniejszych remontów dokonywano codziennie. Woda służąca do chłodzenia maszyn była pobierana z zakładowego stawu, była zabrudzona, więc szybko zatykała rurociągi, które należało systematycznie czyścić. Ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał takie prace – bardzo często również w godzinach nadliczbowych do 150 miesięcznie. Posiadał również uprawnienia do remontu sprężarek hydraulicznych. Remontował urządzenia na takich wydziałach jak: wydział cynkowni, emalierni, wydział lodówek, wydział metalowy, wydział produkujący tworzywa sztuczne. Panowała tam wysoka temperatura, duże zapylenie oraz unosiły się opary kwasów, emalii i innych substancji chemicznych. Ubezpieczony musiał korzystać z rękawic ochronnych, czasami z masek. Kiedy od 1 listopada 1980r., przejął funkcję brygadzysty nie zmienił się zakres wykonywanych przez niego czynności, jedynie zwiększyła się jego odpowiedzialność. Otrzymywał dodatek za pracę w warunkach szkodliwych, mleko, zimą posiłki regeneracyjne.

Razem z ubezpieczonym w spornym okresie pracowali powołani w sprawie świadkowie F. B. i S. S., którzy potwierdzili rodzaj oraz pełny wymiar wykonywanej przez niego pracy.

W trakcie zatrudnienia nie korzystał z urlopów bezpłatnych, nie posiadał nieusprawiedliwionych nieobecności w pracy.

Ubezpieczony nie przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w (...) Zakładach (...), zeznania świadków F. B. i S. S. złożone na rozprawie w dniu 02 lipca 2014r. (minuty od 00:13:10 do 00:32:54 i od 00:32:54 do 00:44:23), zeznania ubezpieczonego (minuty od 00:44:23 do 00:41:18) oraz akta tut.

Sądu IXU 1533/13 dot. R. R. – innego pracownika (...) Huta (...), który również ubiegał się o wcześniejszą emeryturę w związku wykonywaniem pracy w szczególnych warunkach w charakterze ślusarza remontowego.

**Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :**

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął:

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 65 lat
- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 25 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego (lub złożył wniosek o przekazanie zgromadzonych tam środków na dochody budżetu państwa).

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm. ) pracownik – mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- ma wymagany okres 25 lat zatrudnienia,
- udowodnił co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ostatecznie bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony w dniu 03.05.2014r. ukończył wiek 60 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25- letni okres składkowy i nieskładkowy oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornym okresie od dnia 23.09.1976r. do dnia 28.02.1986r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział XIV poz.25 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Ustalając powyższe w zakresie wykonywanej przez ubezpieczonego w wymienionym okresie pracy, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych, aktach emerytalnych, a także na zeznaniach świadków oraz ubezpieczonego.

Z powyższych dowodów jednoznacznie wynika, iż ubezpieczony w okresie j.w. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w szczególnych warunkach dokonując bieżących napraw i konserwacji maszyn i urządzeń wykorzystywanych w procesie technologicznym na oddziałach, na których jako podstawowe są wykonywane prace w szczególnych warunkach takich jak cynkownia, emaliernia, wydział lodówek, lakiernia i inne. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza zeznania ubezpieczonego oraz świadków w zakresie wymiaru i charakteru wykonywanej przez niego pracy. Świadczenie ci jednoznacznie zeznali, że ubezpieczony wykonywał taką pracę stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury, o których mowa w art.184 powołanej ustawy, w tym udowodnił, przy uwzględnieniu okresu uznanego przez Sąd, okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu na podstawie art.32 w związku z 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury począwszy od dnia 3 maja 2014r. tj. od ukończenia wieku emerytalnego, orzekając o kosztach po myśli art.98 kpc.

Sędzia