

Sygn. akt IX U 948/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania J. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 18 marca 2014r. Znak (...)

- 1. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od (...)**
- 2. Zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 60,00zł (sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia

Sygn. akt IXU 948/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18.03.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. G. (G.) prawa do wcześniejszej emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, ponieważ ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 25 letniego okresu składkowego i nieskładkowego.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do wnioskowanego świadczenia, po uprzednim zaliczeniu do ogólnego stażu okresów pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w czasie wakacji letnich w latach 1970-1974.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji podnosząc, iż w brak podstaw do uwzględnienia powyższych okresów pracy z uwagi na fakt, iż nie była to praca świadczona stale, lecz dorywczo podczas wakacji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. G. urodził się w dniu (...)

W dniu 20.02.2014r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 18.03.2014r.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 24 lata, 4 miesiące i 5 dni, w tym 24 lata, 4 miesiące i 5 dni wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

W spornym okresie ubezpieczony mieszkał wraz z rodzicami i rodzeństwem w Ż.. Matka ubezpieczonego zajmowała się domem i wychowywaniem szóstki dzieci. Ojciec pracował zawodowo jako kolejarz. Rodzice posiadali własne gospodarstwo o powierzchni 0,5 ha, a dodatkowo dzierżawili pole uprawne o powierzchni 1,5 ha, gdzie uprawiali zboża, ziemniaki, buraki. Hodowali również krowy, byki, świnie i około stu kur. Sprzedaż byków na mięso oraz jajek stanowiła źródło dochodu dla wieloosobowej rodziny. Ubezpieczony był drugim z szóstki rodzeństwa, najstarsza była siostra. Reszta rodzeństwa była dużo młodsza. Po ukończeniu szkoły podstawowej ubezpieczony kontynuował naukę w szkole zawodowej, a następnie w technikum. W okresie roku szkolnego w miarę możliwości pomagał rodzicom w prowadzeniu gospodarstwa. Niejednokrotnie po powrocie do domu pracował do późnych godzin wieczornych. Był również taki okres, kiedy przebywał w internacie. Jednakże w okresie wakacji stale pracował w gospodarstwie. Nie wyjeżdżał na kolonie czy obozy. Pracę rozpoczynał wcześniej rano od obrządku zwierząt, koszenia trawy, potem pracował w polu przy żniwach w tym również w gospodarstwie sąsiadów, bo musiał „odrobić” konia, którego wypożyczał od nich do swoich prac. W grudniu 1970r. ojciec ubezpieczonego miał wylew, od tego czasu aż do śmierci (1978r.) poważnie chorował i nie mógł wykonywać fizycznej pracy. Ubezpieczony był jedynym mężczyzną pracującym w tym gospodarstwie.

Ubezpieczony nie jest członkiem Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych, zeznań świadków M. N. i G. S. (nagranie z rozprawy w dniu 08.09.2014r. - minuty od 00:03:50 do 00:26:57) oraz H. M. i I. Z. (nagranie z rozprawy w dniu 02.02.2015r. – minuty od 00:03:52 do 00:14:11, a także zeznań ubezpieczonego (minuty od 00:15:46 do 00:22:23).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia wszystkie warunki prawa do wcześniejszej emerytury o jakich mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2013r., poz.1440 ze zm) – a w szczególności czy posiada na dzień 01.01.1999r. wymagany 25 letni okres zatrudnienia.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony spełnia powyższe warunki – w tym posiada na dzień 01.01.1999r. wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy. Do uwzględnionych przez organ rentowy w wymiarze 24 lat, 5 miesięcy i 7 dni okresów składkowych i nieskładkowych

należy doliczyć, zdaniem Sądu okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu przez ubezpieczonego 16 roku życia wykonywanej w okresie wakacji tj. od dnia 22.06.1970r. do dnia 31.08.1970r., od dnia 21.06.1971r. do dnia 31.08.1971r., od dnia 26.06.1972r. do dnia 31.08.1972r., od dnia 25.06.1973r. do dnia 31.08.1973r., od dnia 15.05.1974r. do dnia 28.07.1974r.,

W świetle wyników przeprowadzonego postępowania nie ulega wątpliwości, iż ubezpieczony w spornych okresach świadczył taką pracę w wymiarze znacznie przekraczającym 4 godziny dziennie i nie była to praca dorywcza, lecz stała praca w gospodarstwie rolnym. Powyższe wynika jednoznacznie ze zgromadzonych w sprawie dowodów – w szczególności zeznań świadków M. N., G. S. i I. Z., które zamieszkiwały w spornym okresie w tej samej miejscowości – w bliższym i dalszym sąsiedztwie rodziców ubezpieczonego i były bezpośrednimi świadkami świadczonej przez niego pracy, a także z zeznań świadka H. M. – najstarszej z rodzeństwa siostry ubezpieczonego oraz z zeznań ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, wzajemnie się uzupełniające oraz korespondujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

Mając powyższe na uwadze Sąd stwierdził, że ubezpieczony spełnia zatem wszystkie niezbędne przesłanki prawa do dochodzonego świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze i kierując się powołanymi powyżej uregulowaniami prawnymi z mocy art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji. O kosztach zastępstwa procesowego, jak w pkt. 2 wyroku, Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c. w związku z § 2 ust.1 i 2 oraz § 12 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ...(Dz.U. Nr 163, poz.1348 ze zm .).

Sędzia