

Sygn. akt IX U 808/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2014r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. C. (C.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania J. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 27 lutego 2014r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IX U 808/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 lutego 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. C. (C.) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wobec orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu stwierdzającego, że ubezpieczony jest zdolny do pracy, a także z uwagi na fakt, iż nie udowodnił wymaganego co najmniej pięcioletniego okresu składkowego i nieskładkowego w dziesięcioleciu przed złożeniem wniosku.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wnioskowanego świadczenia kwestionując ocenę stanu swojego zdrowia dokonaną przez organ rentowy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Posiada wykształcenie zawodowe - kierowca – mechanik, pracował jako kierowca, a w latach 1995-1996 prowadził działalność gospodarczą,

W dniu 28.11.2013r. wystąpił z wnioskiem o ustalenie uprawnień do renty z tytułu niezdolności do pracy, w związku z czym został poddany badaniu przez lekarza orzecznika, który orzeczeniem z dnia 23.01.2014r. rozpoznając u ubezpieczonego nerwicę neurasteniczną – lękową nie stwierdził niezdolności do pracy.

Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 18.02.2014r. podzieliła stanowisko lekarza orzecznika, które stało się podstawą zaskarżonej decyzji.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego jako okoliczności bezsporne w sprawie.

W toku niniejszego postępowania ubezpieczony został poddany badaniu przez zespół biegłych lekarzy sądowych specjalistów z zakresu psychiatrii i psychologii oraz z zakresu chorób wewnętrznych i medycyny pracy, którzy nie stwierdzili objawów choroby psychicznej, endogennych zaburzeń nastroju, objawów organicznego uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego, ośpienia czy upośledzenia umysłowego. Rozpoznali natomiast zaburzenia nerwicowe pod postacią neurastenii, dominującą w obrazie klinicznym drażliwość, nadmierną reaktywność emocjonalną, męczliwość psychiczną oraz zaburzenia

snu, a także stan po usunięciu śledziony, dolegliwości bólowe kręgosłupa lędźwiowego, zmiany wypryskowe prawego podudzia oraz zaćmę obu oczu.

Stopień nasilenia rozpoznanych u ubezpieczonego schorzeń nie powoduje częściowej jak również całkowitej niezdolności do pracy zgodnej z poziomem nabytych kwalifikacji.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o opinię zespołu biegłych z zakresu psychiatrii lek.med. E. K. (1) oraz psychologii mgr E. K. (2) z dnia 15.05.2014r. (k.15-25) oraz z zakresu chorób wewnętrznych i medycyny pracy lek.med. W. S. z dnia 11.08.2014r. (k.49-52).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z FUS (Dz.U. z 2013 r., Nr 1440 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, która spełnił łącznie następujące warunki:

- jest niezdolny do pracy,
- ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy,
- niezdolność do pracy powstała w okresach ubezpieczenia wymienionych szczegółowo w tym przepisie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Ponadto jak stanowi art. 12 ust.1 i 2 powołanej powyżej ustawy niezdolna do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy z powodu naruszenia organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym osobą całkowicie niezdolna do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do jakiegokolwiek pracy.

Zdaniem Sądu w sprawie nie ulega wątpliwości, iż ubezpieczony nie jest częściowo ani całkowicie niezdolny do pracy zgodnej z poziomem nabytych kwalifikacji.

Za takim przyjęciem przemawiają zgodnie wszystkie opinie powołanych w sprawie biegłych, które zostały wydane w oparciu o wysoce specjalistyczną wiedzę, po przeanalizowaniu całości dokumentacji medycznej oraz po przebadaniu ubezpieczonego.

Z opinii tych, które Sąd w pełni podzielił - w szczególności z opinii biegłego specjalisty z zakresu medycyny pracy - jednoznacznie wynika, że stopień nasilenia występujących u ubezpieczonego schorzeń nie ogranicza możliwości kontynuowania zatrudnienia w dotychczas wykonywanym zawodzie. Ponadto jak stwierdzili biegli ubezpieczony po niewielkim przyuczeniu może również podejmować szereg różnych prac operatorskich, montażowych, konserwatorskich, magazynowych i porządkowych.

Nie bez znaczenia w sprawie pozostaje także fakt, że ubezpieczony nie spełnia również warunku posiadania wymaganego co najmniej pięcioletniego okresu składkowego i nieskładkowego w ostatnim dziesięcioleciu przed złożeniem wniosku .

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477¹⁴ §1 kpc oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia