

Sygn. akt IX U 298/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 5 maja 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania I. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania I. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 13 stycznia 2014r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonej prawo do emerytury począwszy od dnia 19 listopada 2013r.

Sędzia

Sygn. akt IX U 298/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.01.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej I. M. prawa do emerytury, gdyż ubezpieczona nie udowodniła 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczona odwołała się od niniejszej decyzji, gdyż, jak podniosła, pracowała w warunkach szczególnych w Hucie (...).

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko. ZUS nie zaliczył do pracy w warunkach szczególnych okresów pracy w Hucie (...) od 21.06.1976r. do 27.02.1978r. oraz od 1.10.1984r. do 31.12.1998r., ponieważ ubezpieczona nie dostarczyła zaświadczenia, z którego wynikałoby w jakich

okresach tej pracy zajmowała poszczególne stanowiska pracy tj. uczeń PSZ, emaliernik, referent administracyjny, kontroler jakości, mistrz oraz czy wykonywała pracę stale bezpośrednio przy stanowiskach na których byli zatrudnieni pracownicy wykonujący pracę w warunkach szczególnych w wykazie A.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...)

W dniu 19.11.2013r. złożyła wniosek o przyznanie prawa do emerytury z obniżonego wieku.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonej na dzień 1.01.1999r. łącznie 25 lat, 3 miesiące i 27 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym żadnych lat pracy w warunkach szczególnych.

Sąd ustalił, iż ubezpieczona w okresie od 3.09.1973r. do 30.04.1999r. pracowała w Hucie (...). Początkowo jako uczeń trzyletniej Przemysłowej Szkoły Zawodowej Huty (...) specjalność emaliernik w okresie od 3.09.1973r. do 20.06.1976r. (trzy razy w tygodniu po 8 godzin dziennie).

Po ukończeniu PSZ Huty (...) ubezpieczona od dnia 21.06.1976r. pracowała na stanowisku emaliernik. Do jej obowiązków należała stała kontrola operacyjna wytwarzanych produktów na wydziale emalierni (garnki i inne naczynia) w skład której wchodziła: wytrawialnia, suszarnia, wypalania i powlekania. W takim charakterze ubezpieczona pracowała do dnia 27.02.1978r.

Była to praca w warunkach szczególnych z tytułu, której ubezpieczona otrzymywała dodatek szkodliwy i mleko. Na wydziale emalierni panowało duże zapylenie z pieców, wysokie temperatury, opary z kwasów i różnych gazów chemicznych. Wszyscy pracownicy pracujący w działach należących do emalierni pracowali w szczególnych warunkach.

Z dniem 1.03.1978r. ubezpieczona, jako osoba kontynuacja naukę w szkole średniej, objęła stanowisko referenta administracyjnego. Była to praca umysłowa polegająca na spisaniu ilości produkcji, ilości zatrudnienia na poszczególnych zmianach i sporządzania raportów dziennych. Miejscem pracy ubezpieczonej było biuro – kanciapa na wydziale emalierni. Ubezpieczona nie otrzymywała wtedy dodatków szkodliwych.

W charakterze pracownika umysłowego ubezpieczona pracowała do czasu urodzenia córki E. (ur. (...)). Następnie w okresie od 29.04.1983r. do 4.06.1984r. korzystała z urlopu wychowawczego.

Z dniem 1.06.1984r. ubezpieczona wróciła do pracy po urlopie wychowawczym, podejmując pracę przez okres 4 miesięcy na 1/2 etatu na wydziale emalierni jako kontroler jakości (do 1.10.1984r.).

Od dnia 1.10.1984r. do 31.12.1998r. ubezpieczona pracowała na wydziale emalierni na pełny etat. W ramach swoich obowiązków, jako kontroler jakości, pieczętowała garnki, po uprzednim sprawdzeniu jakości produkcji tych garnków, które gorące zdejmowała z taśmy produkcyjnej.

W roku 1988r. ubezpieczona ukończyła kurs mistrzowski, który odbywał się na terenie Huty i od dnia 27.10.1988r. pracowała na stanowisku mistrza, dalej w dziale kontroli jakości wykonując czynności jak dotychczas.

Razem z ubezpieczoną pracowali na wydziale grzejników słuchani w sprawie świadkowie U. B. i E. M. (współpracownicy), którzy potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczoną pracy i jej wymiar.

Huta (...) wystawiła ubezpieczonej świadectwo pracy, w którym wpisała, iż w okresie od 21.06.1976r. do 27.02.1978r. oraz od 1.10.1984r. do 31.12.1998r. wykonywała ona pracę w warunkach szczególnych w ramach kontroli międzyoperacyjnej, kontroli jakości produkcji i dozoru inżynieryjno-technicznego z działu XIV poz. 24 wydziału A.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie dokumentacji akt rentowych i osobowych ubezpieczonej oraz zeznań świadków: U. B. i E. M. (czas nagrania 00:04:02-00:17:29 elektronicznego protokołu z dnia 7.04.2014r.) oraz zeznań ubezpieczonej (czas nagrania 00:01:57-00:11:46 elektronicznego protokołu z dnia 05.05.2014r.).

Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonej oraz zeznaniom powołanych w sprawie świadków, gdyż są logiczne, rzeczowe i nie pozostają w sprzeczności z zebraną w sprawie dokumentacją.

Zebrany materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i wystarczający do poczynienia ustaleń faktycznych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.184 i 32 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2009r. Nr 153 , poz. 1227) w związku z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik -kobieta, który wykonywała prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do Rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończyła wiek 55 lat,
- na dzień 1.01.1999r. osiągnęła wymagany okres 20 lat zatrudnienia i udowodniła co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,
- nie przystąpiła do otwartego funduszu emerytalnego albo złożyła wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do tego, czy ubezpieczona spełnia warunki konieczne do nabycia prawa do tzw. wcześniejszej emerytury, a konkretnie czy ma wymagany okres pracy w warunkach szczególnych.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału Sąd przyjął, że ubezpieczona w spornym okresie zatrudnienia od 21.06.1976r. do 27.02.1978r. oraz od 1.10.1984r. do 31.12.1998r. w Hucie (...) stale i w pełnym wymiarze bezpośrednio pracowała przy stanowiskach, które stanowią pracę w warunkach szczególnych wymienioną w wykazie A stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (wykaz A dział XIV poz. 25 stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze).

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadków: U. B. i E. M., które były bezpośrednimi świadkami pracy wykonywanej przez ubezpieczoną, gdyż wzajemnie się potwierdzają i znajdują potwierdzenie w dokumentacji akt osobowych ubezpieczonej. Świadkowie rzeczowo wyjaśnili na czym polegała uciążliwość pracy ubezpieczonej.

Z akt osobowych ubezpieczonej wynika też w jakich okresach zajmowała ona poszczególne stanowiska pracy tj. od 3.09.1973r. do 20.06.1976r. - uczeń ZSZ Huty (...), od 21.06.1976r. do 27.02.1978r. - emaliernik, od 1.03.1978r. do 4.11.1982r. – referent administracyjny, od 1.06.1984r. do 26.10.1988r. - kontroler jakości, od 27.10.1988r. do 31.12.1998r. - mistrz w kontroli jakości), a z powodu nie przedłożenia przez skarżącą zaświadczenia zawierającego takie dane organ rentowy nie zaliczył spornego okresu od 21.06.1976r. do 27.02.1978r. oraz od 1.10.1984r. do 31.12.1998r. do pracy w warunkach szczególnych.

Po uwzględnieniu spornego okresu od 21.06.1976r. do 27.02.1978r. oraz od 1.10.1984r. do 31.12.1998r. ubezpieczona posiada ponad 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Na marginesie sprawy Sąd wskazuje, że praca wykonywana przez ubezpieczoną jako referent administracyjny nie jest, zadaniem Sądu, z uwagi na charakter wykonywanych czynności, pracą w warunkach szczególnych. Również brak jest podstaw do zaliczenia do pracy w warunkach szczególnych pracy w Hucie w charakterze ucznia ZSZ, gdy praca taka nie była wykonywana stale i w pełnym wymiarze w szczególnych warunkach.

Skoro ubezpieczona ukończyła 55 lat, na dzień 01.01.1999r. posiada wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 20 lat, nadto udowodniła wymagany co najmniej 15-letni okres pracy w warunkach szczególnych, to spełnia ona na podstawie cytowanych na wstępie przepisów, warunki do przyznania prawa do emerytury od daty złożenia wniosku

tj. od 19 listopada 2013r.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd na podstawie art.477¹⁴ § 2 kpc w wyroku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury począwszy od 19 listopada 2013r.

Sędzia