

Sygn. akt IX U 254/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2015r. w Rybniku

sprawy z odwołania E. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość renty rodzinnej

na skutek odwołania E. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 22 listopada 2013r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IX U 254/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22.11.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonej E. K. prawo do renty rodzinnej po zmarłym mężu A. K. począwszy od dnia 18.10.2013r.

Ubezpieczona domagała się zmiany decyzji i przyznania prawa do renty rodzinnej wypadkowej, podnosząc iż decyzja ta została wydana z pominięciem art.17 ustawy z dnia 30 października 2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji, podniósł, że ubezpieczona w pkt.5 wniosku o rentę rodzinną wskazała, że zgon jej męża nie był następstwem wypadku przy pracy.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

A. K. urodził się w dniu (...)

Był pracownikiem Przedsiębiorstwa (...) w R.. W dniu 19.10.1965r. uległ wypadkowi przy pracy, w wyniku którego doznał złamania kręgów szyjnych C3 i C5 kręgosłupa. W następstwie powyższego doszło do rozwoju zespołu bólowego kręgosłupa szyjnego, a następnie niedowładu spastycznego obu kończyn dolnych i prawej kończyny górnej, a w końcu do porażenia spastycznego kończyn dolnych i prawej kończyny górnej.

Od dnia zgonu A. K. uprawniony był do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy. Zmarł w dniu 18.10.2013r. na skutek pęknięcia tętniaka aorty brzusznej, który doprowadził do wstrząsu krwotocznego, a następnie ostrej niewydolności krążeniowo- oddechowej.

Rozpoznając wniosek z dnia 29.10.2013r. organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisana na wstępie.

W odwołaniu od decyzji sprecyzowanym na rozprawie w dniu 23.06.2014r. ubezpieczona domagała się zmiany decyzji i przyznania jej prawa do renty wypadkowej, podnosząc iż zgon jej męża był następstwem wypadku przy pracy jakiemu uległ w 1965r. Wniosła o przeprowadzenie na tę okoliczność dowodu z opinii biegłego lekarza sądowego.

W toku niniejszego postępowania Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego specjalisty z zakresu z zakresu chirurgii ogólnej, chirurgii naczyń i angiologii dr n. med. M. K., który po dokonaniu analizy akt sprawy i załączonej dokumentacji medycznej dotyczącej A. K., stwierdził iż tętniak aorty brzusznej jest schorzeniem samoistnym, a jednym z czynników powodujących jego rozwój jest miażdżycza oraz występujące u ubezpieczonego nadciśnienie tętnicze i przewlekła obturacyjna choroba płuc. Zatem będący przyczyną zgonu tętniak aorty brzusznej nie pozostaje w związku przyczynowym z wypadkiem przy pracy z 1965r. Również następstwa doznanego urazu w postaci niedowładu, a później porażenia spastycznego kończyn, które wymusiły zmianę trybu i sposobu życia nie mogły spowodować rozwoju tętniaka aorty brzusznej.

Sąd uznał opinię biegłego chirurga naczyń za rzeczową i przekonującą.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, zeznania świadków I. S. i A. J., zeznania ubezpieczonej (nagranie z rozprawy w dniu 23.06.2014r. minuty od 00:07:42 do 00:18:06) opinię biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej, chirurgii naczyniowej i angiologii dr n. med. J. K. z dnia 28.10.2014r. (k.39-40 a.s.)

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Zgodnie z art.17 ust.5 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ((Dz.U. Nr 199 , poz.1673 z późn. zm.) renta rodzinna z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje uprawnionym członkom rodziny ubezpieczonego, który zmarł wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej.

Zdaniem Sądu w świetle przeprowadzonego postępowania dowodowego w sprawie nie ulega wątpliwości, iż brak jest związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy śmiercią A. K., a wypadkiem przy pracy z dnia 19.10.1965r.

Za takim przyjęciem przemawia opinia biegłego sądowego specjalisty z zakresu chirurgii ogólnej, chirurgii naczyniowej i angiologii, którą Sąd w pełni podzielił. Opinia ta, została wydana w oparciu o wysoce specjalistyczną wiedzę, po przeanalizowaniu historii choroby ubezpieczonego oraz dokumentacji medycznej dotyczącej jego zgonu, a także przekonująco i logicznie uzasadniona. Należy przy tym wskazać, że żadna ze stron postępowania nie złożyła zastrzeżeń wobec wniosków tej opinii.

W konsekwencji powyższego, Sąd na podstawie powołanych na wstępie przepisów z mocy art.477¹⁴§ 1 kpc oddalił odwołanie jako bezzasadne.

Sędzia