

Sygn. akt IX U 2101/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. Ż. (G. – Ż.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania M. Ż.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 18 października 2013 r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IXU 2101/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18.10.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej M. Ż. (G. – Ż.) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia wobec orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS uznającej ubezpieczoną za zdolną do pracy.

Ubezpieczona w odwołaniu od niniejszej decyzji domagała się jej uchylecia bądź zmiany przez przyznanie prawa do świadczenia kwestionując ocenę stanu zdrowia dokonaną w toku postępowania przed organem rentowym w zakresie schorzeń neurologicznych

i reumatologicznych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Jednocześnie organ rentowy wskazał, iż ubezpieczona posiada wymagany przepisami prawa staż pracy.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona M. Ż. urodziła się w dniu (...)

W okresie od dnia 28.05.2012r. do dnia 22.05.2013r. była uprawniona do świadczeń rehabilitacyjnych.

W dniu 21.05.2013r. złożyła wniosek o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia.

Orzeczeniem z dnia 12.08.2013r. lekarz orzecznik po rozpoznaniu u ubezpieczonej przewlekłego zespołu bólowego kręgosłupa szyjnego na tle zmian dyskopatycznych bez dysfunkcji, niewielkiego uszkodzenia ścięgna mięśnia nadgrzebieniowego lewego bez dysfunkcji, zawrotów i bólów głowy w wywiadzie stwierdził, iż nie jest ona niezdolna do pracy.

Stanowisko lekarza orzecznika podzieliła Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia 17.09.2013r.

Orzeczenie to stało się podstawą wydania zaskarżonej decyzji z dnia 18.10.2013r.

Ubezpieczona posiada wykształcenie wyższe – mgr zarządzania, bankowości

i finansów, w latach 2005 – 2013 pracowała jako główna księgowa.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego jako okoliczności bezsporne pomiędzy stronami, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Ubezpieczona z przyczyn neurologicznych nie jest niezdolna do pracy.

U ubezpieczonej rozpoznaje się: stan po urazie głowy i kręgosłupa bez następstw, zespół bólowy kręgosłupa szyjnego z zaznaczonymi objawami korzeniowymi na tle kilkupoziomowej dyskopatii szyjnej i towarzyszących zmian zwyrodnieniowych o niedużym stopniu nasilenia, nieokreślone układowe zajęcie tkanki łącznej.

Dolegliwości bólowe kręgosłupa szyjnego wynikają ze schorzeń samoistnych

o stosunkowo niedużym stopniu zaawansowania bez potwierdzonego konfliktu korzeniowego i nie stanowią przeciwwskazania i zagrożenia zdrowotnego w pracy wykonywanej przez ubezpieczoną.

Stwierdzane dysfunkcje nie mają dużego stopnia nasilenia i nie upośledzają zdolności do pracy księgowej lub ekonomisty.

Istotnym jest prowadzenie przez ubezpieczoną okresowych rehabilitacji, samodzielnej systematycznej rehabilitacji pod postacią ćwiczeń mięśni karku i barków, okresowego stosowania leków w momentach zaostrzenia oraz okresowego korzystania z leczenia sanatoryjnego.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu neurologii lek.med. M. W. k.35 – 37 akt.

Orzeczeniem Powiatowego Zespołu do Spraw Niepełnosprawności w W. z dnia 13.02.2014r. ubezpieczona została zakwalifikowana do lekkiego stopnia niepełnosprawności od dnia 14.12.2012r. na stałe.

Dowód: orzeczenie jw. k.56 akt.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu w sprawie nie ulega wątpliwości, iż ubezpieczona z przyczyn neurologicznych nie jest niezdolna do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji

z ogólnego stanu zdrowia.

Za takim przyjęciem przemawia opinia biegłego sądowego z zakresu neurologii

lek. med. M. W., którą Sąd w pełni podzielił, gdy została ona wydana w oparciu

o fachową wiedzę, po przeanalizowaniu historii choroby ubezpieczonej, jej przebadaniu, została przekonywująco i logicznie uzasadniona. W tej sytuacji Sąd uznał ją za miarodajną

w ocenie stanu zdrowia ubezpieczonej dodatkowo, gdy była ona zbieżna z oceną stanu zdrowia dokonaną przez lekarza orzecznika i Komisję Lekarską ZUS.

Jak jednoznacznie wynika z niniejszej opinii u ubezpieczonej niewątpliwie występują schorzenia o charakterze neurologicznym - dolegliwości bólowe kręgosłupa szyjnego, lecz są

one o stosunkowo niewielkim stopniu zaawansowania, bez potwierdzonego konfliktu korzeniowego i nie stanowią przeciwwskazania i zagrożenia zdrowotnego do pracy zgodnej

z kwalifikacjami zawodowymi ubezpieczonej – pracownika umysłowego.

Ubezpieczona poza ogólnym stwierdzeniem, iż kwestionuje podzieloną przez Sąd opinię nie zgłaszała względem niej żadnych zarzutów natury medycznej, a powoływane przez nią orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, które zalicza ubezpieczoną do osób

z lekkim stopniem niepełnosprawności, zdaniem Sądu, dodatkowo potwierdza brak występowania o ww. niezdolności do pracy w sensie rentowym, co najmniej częściowej niezdolności do pracy rozumianej, w świetle art.12 ust.3 ustawy z dnia 17.12.1998r.

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz.U. z 2013r.,

poz.1440), jako znaczne ograniczenie zdolności do wykonywania pracy odpowiadającej posiadanym kwalifikacjom zawodowym.

Ubezpieczona nie składała dalszych wniosków dowodowych w sprawie mimo wcześniejszego zobowiązania Sądu w tym zakresie. Nie przedłożyła też dalszej dokumentacji medycznej na okoliczność występowania u niej innych schorzeń, m.in. schorzeń reumatologicznych, na które powoływała się w odwołaniu od decyzji, gdy podstawą orzekania dla lekarza orzecznika, Komisji Lekarskiej ZUS oraz biegłych sądowych jest wykazanie uprzednią dokumentacją medyczną istnienia danego schorzenia.

Skoro ubezpieczona nie spełnia koniecznej przesłanki prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia o jakiej mowa w art.57 ust.1 pkt.1 ustawy

o emeryturach i rentach..., to jest, gdy nie jest co najmniej częściowo niezdolna do pracy

w rozumieniu art.12 ust.3 tejże ustawy, to nie przysługuje jej prawo do dochodzonego świadczenia.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie uznając je za bezzasadne.

Sędzia