

Sygn. akt IX U 2083/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2014 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. R. (R.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania K. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 24 października 2013 r. Znak (...)

**oddala odwołanie.**

Sędzia

Sygn. akt IX U 2083/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24.10.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu K. R. (R.) prawa do emerytury pomostowej, gdyż nie udowodnił 15 -letniego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach, o których mowa w art. 4 ust. 5-6 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych i nie ukończył wieku 60 lat.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji nie zgodził się ze stanowiskiem organu rentowego i domagał się ustalenia, iż wykonuje pracę w szczególnym charakterze od dnia 5 maja 1987r. jako strażak w Zakładowej Straży Pożarnej przy Elektrowni w R..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak

w zaskarżonej decyzji. Ponadto podniósł, że ubezpieczony nadal pozostaje w stosunku pracy.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :***

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 10.10.2013r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej.

Ubezpieczony od 5.05.1987r. do nadal jest zatrudniony w (...) S.A. Oddział w R..

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień złożenia wniosku 37 lat, 10 miesięcy i 28 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 4 lata, 7 miesięcy i 27 dni pracy w szczególnych warunkach/charakterze.

Decyzją z dnia 24.10.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej, gdyż nie udowodnił on

15- letniego okresu pracy wykonywanej w szczególnych warunkach/ charakterze, nie ukończył wieku 60 lat i nie rozwiązał stosunku pracy z (...) S.A. Oddział w R..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego dotyczących ubezpieczonego i przedłożonych dokumentów z jego akt osobowych.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i przekonujący, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. (Dz.U. z 2008r. Nr 237, poz. 1656) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art.5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- urodził się po dniu 31.12.1948r.;
- ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- udowodnił okres składkowy i nieskładkowy w łącznym wymiarze co najmniej 25 lat;
- przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS;
- po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3;
- nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie pozostawało ustalenie, czy ubezpieczony spełnia przesłanki do nabycia prawa do emerytury pomostowej w myśl przepisów ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2008r. Nr 237, poz. 1656)

Warunkiem nabycia uprawnień do emerytury pomostowej, według cytowanego art. 4 tej ustawy, jest spełnienie określonych przesłanek stażowych oraz nieprzystąpienie do OFE i rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie z aktualnym i bogatym orzecnictwem sądowym wszystkie te przesłanki muszą zostać spełnione łącznie.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 24.10.2012r. (sygn. akt: III AUa 803/12) wskazał, iż sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, przedmiot żądania (sporu) jest określony treścią decyzji organu rentowego, od której odwołanie wszczyna postępowanie przed sądem, co oznacza, że przedmiotem oceny sądu w sprawie dotyczącej przyznania emerytury, jest prawo do tego świadczenia, nie zaś poszczególne przesłanki, od spełnienia których przepisy prawa uzależniają przyznanie tego świadczenia /OSA 2013/4/106-113/.

Przepisy prawa ubezpieczeń społecznych mają charakter norm bezwzględnie obowiązujących. Instytucja wcześniejszej emerytury podlega ścisłej wykładni. Przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie, co oznacza, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11.09.2012r., III AUa 440/12; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26.04.04.2012r., sygn. akt III AUa 252/12).

Istota decyzji organu rentowego polega na rozstrzygnięciu o prawie konkretnego świadczenia (lub o jego wysokości) jako całości, a nie o poszczególnych elementach składających się na to prawo. Sąd stwierdzający spełnienie przez ubezpieczonego jednego lub części warunków powstania prawa do świadczenia nie może ustalić tego w sentencji wyroku, przy jednoczesnym oddaleniu odwołania ubezpieczonego od niekorzystnej dla niego decyzji organu rentowego. Niespełnienie przez pracownika ustawowych warunków koniecznych do przyznania świadczenia powoduje wydanie decyzji odmownej. Wydanie takiej decyzji następuje również wtedy, gdy pracownik nie spełnia chociażby jednego z ustawowych warunków niezbędnych do przyznania świadczenia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26.09.2012r. sygn. akt: III AUa 502/12).

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika w sposób jednoznaczny i niekwestionowany, że ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy, i nadal jest pracownikiem (...) S.A. Oddział w R. oraz nie ukończył wymaganego ustawą wieku emerytalnego 60 lat.

Według oceny Sądu, który w pełni podziela wyżej wskazane orzecznictwo, z uwagi na brak rozwiązania stosunku pracy i nie ukończenia wieku 60 lat, bezprzedmiotowym stało się ustalenie, czy ubezpieczony wykonywał pracę w szczególnych charakterze w (...) S.A. Oddział w R..

Z tego powodu Sąd oddalił wnioski dowodowe o przesłuchanie wskazanych przez ubezpieczonego świadków na okoliczność jego pracy w szczególnych charakterze.

Ustalając że, ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy i nie ukończył wymaganego ustawą wieku 60 lat, Sąd stwierdził, że ubezpieczony nie spełnia łącznie wszystkich warunków niezbędnych do przyznania emerytury pomostowej na podstawie ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonego jako nieuzasadnione.

Sędzia