

Sygn. akt IX U 1985/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 1 października 2013r. Znak (...)

- 1. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od 9 września 2013r,***
- 2. Zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 60,00zł (sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.***

Sędzia

Sygn. akt: IX U 1985/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 1.10.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu A. K. (K.) prawa do emerytury wobec nie udokumentowania wymaganych 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w odwołaniu od powyższej decyzji wniósł o jej zmianę i przyznanie prawa do emerytury z obniżonego wieku. Ubezpieczony podnosił, iż pracował w warunkach szczególnych jako kierowca samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony w Hucie (...) oraz jako spawacz w Zakładzie (...) Sp. z o.o. w R..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 9.09.2013r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 1.01.1999r. łącznie 30 lat, 4 miesiące i 5 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 10 miesięcy i 2 dni pracy wykonywanej w szczególnych warunkach.

(dowód: akta emerytalne)

Ubezpieczony podjął pracę w (...) Zakładach (...) w R. z dniem 17.02.1976r.

Poprzednio ubezpieczony pracował w Rejonowej (...) w R. od 17.06.1974r. do 14.02.1976r. w charakterze kierowcy transportu sanitarnego.

Ubezpieczony od dnia 12.05.1981r. posiada prawo jazdy kategorii C, a od 12.05.1982r. prawo jazdy kategorii C E.

Od czasu uzyskania uprawnień kategorii C E ubezpieczony pracował w Hucie jako kierowca Stara 200. S. (...) to samochód ciężarowy powyżej 3,5 tony typu wywrotka. Ubezpieczony był przypisany do tego samochodu ciężarowego. W przypadku awarii naprawiał go.

Wcześniej ubezpieczony pracował w Hucie (...) w charakterze mechanika.

Huta (...) posiadała na swojej bazie takie samochody jak J., Stary 200, Stary 28, Stary 29, dźwig na starze, koparki, ładowarki, wywrotki, samochody skrzyniowe i ciągniki. Pracowało tam około 18 pracowników. Byli to operatorzy i kierowcy, którzy wykonywali prace pomocnicze przy robotach budowlanych, przy wykopach, wywozie gruzu, przywozie piasków, żwirów i innych materiałów.

Ubezpieczony jako kierowca Stara 200 pracował w pełnym wymiarze czasu pracy, od 6:00 do 14:00. Często pracował ponad 8 godzin dziennie.

Ubezpieczony przewoził papę, żwir, piasek i inne materiały na skład magazynowy, który znajdował się na terenie bazy. Zajmował się również transportem różnego rodzaju towaru z terenu całej Polski do Huty (...) w zależności od aktualnego zapotrzebowania.

W Hucie (...) często wpisywano kierowcą łączone stanowisko pracy kierowca-mechanik, gdyż mechanik miał większą stawkę zaszeregowania niż kierowca.

Ubezpieczony ukończył również podstawowy kurs spawania gazowego (zakończony 4.07.1983r.), i w końcowym okresie zatrudnienia w Hucie (...) od 22.04.1993r. do 31.03.1994r. pracował jako spawacz. Okres ten jest bezsporny i został zaliczony przez organ rentowy do pracy w warunkach szczególnych.

W okresie od 1.04.1994r. do 19.12.2001r. ubezpieczony pracował w Zakładzie (...) Sp. z o.o. w R. jako spawacz acetylo-tlenowy.

Ubezpieczony spawał rury centralnego ogrzewania, rury wody przemysłowej o różnej średnicy.

Była to praca na terenie Zakładu Pracy, w godzinach od 6:00 do 14:00.

W zakładzie było tylko trzech spawaczy. Mieli oni mnóstwo pracy, w związku z tym nie wykonywali żadnych prac ślusarskich.

(dowód: akta rentowe i osobowe ubezpieczonego z Zakładów (...) i z Huty (...), książka spawacza z dnia 2.09.1983r., prawo jazdy, zeznania świadków: W. K., J. F., F. B. – czas nagrania 00:05:44-00:24:48 elektronicznego protokołu z dnia 3.03.2014, zeznania ubezpieczonego – czas nagrania 00:25:31 - 00:35:00 elektronicznego protokołu z dnia 3.03.2014).

Razem z ubezpieczonym w Hucie (...) pracowali świadkowie W. K. i J. F., a w Zakładzie (...) Sp. z o.o. w R. pracował świadek F. B.. Świadczyli ci potwierdzili rzeczywisty charakter i wymiar czasu pracy ubezpieczonego.

Sąd uznał zeznania powyższych świadków oraz zeznania ubezpieczonego za wiarygodne, gdyż są one logiczne, spójne, wzajemnie się potwierdzają i znajdują potwierdzenie w powołanej przez Sąd dokumentacji.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył , co następuje :

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.184 i 32 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2009r. Nr 153 , poz. 1227) w związku z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik -mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do Rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- na dzień 1.01.1999r. osiągnął wymagany okres 25 lat zatrudnienia i udowodnił co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,
- nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

W myśl § 2 ust. 1 rozporządzenia, okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym akcie prawnym są okresy, w których praca w szczególnych warunkach jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do tego, czy ubezpieczony spełnia warunki konieczne do nabycia prawa do tzw. wcześniejszej emerytury, a konkretnie czy ma wymagany okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w obu spornych okresach pracował w warunkach szczególnych stale i w pełnym wymiarze czasu pracy: tj. od 1.04.1978r. do 21.04.1993r. w Hucie (...) jako kierowca samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony (Stara 200), a okresie od 1.04.1994r. do 31.12.1998r. w Zakładzie (...) w R. jako spawacz.

Prace, o których mowa powyżej to prace w warunkach szczególnych, określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.), wymienione kolejno w wykazie A dziale VII poz. 2 i w wykazie A dziale XIV, poz. 12.

Praca ubezpieczonego - pracownika Huty (...) w charakterze kierowcy samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony, a następnie pracownika Zakładu (...) w R. w charakterze spawacza została potwierdzona zeznaniami świadków: W. K., J. F. i F. B..

Zeznania powyższych świadków są rzeczowe i korelują z treścią dokumentacji akt osobowych ubezpieczonego, zapisami książeczki spawacza, nabytymi kategoriami prawa jazdy i stąd Sąd uznał je za wiarygodne w swej treści.

Tym samym ubezpieczony posiada łącznie ponad wymagane 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Skoro ubezpieczony ukończył 60 lat., a na dzień 01.01.1999r. posiada wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 25 lat, nadto udowodnił wymagany 15-letni okres pracy w warunkach szczególnych, to spełnia on na podstawie cytowanych na wstępie przepisów, warunki do przyznania prawa do emerytury od daty złożenia wniosku o to świadczenie.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd w pkt. 1 wyroku na podstawie art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od 9 września 2013r.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł w pkt. 2 na podstawie 98 kpc w związku z § 2 ust. 1 i 2 w związku z § 12 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Sędzia