

Sygn. akt IX U 1886/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania G. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania G. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 2 września 2013 r. Znak I- (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1886/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 02.09.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej G. G. (G.) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy z ogólnego stanu zdrowia wobec uznania ubezpieczonej, orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS, za zdolną do pracy.

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji domagała się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do świadczenia, gdyż nie jest zdolna do pracy, którą wykonywała, tj. pomocy kuchennej, która związana była z dźwiganiem ciężkich garnków, z obsługą stołówki obejmującej żywienie zbiorowe na ponad 100 osób. Ubezpieczona wskazała, iż w 2010r. zachorowała na raka piersi, przeszła leczenie operacyjne oraz radioterapię. Wskazała także, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności zaliczył ubezpieczoną do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn

jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

Ubezpieczona, urodzona w dniu (...), ma wykształcenie zasadnicze zawodowe krawieckie, przed uzyskaniem prawa do renty, od 1992r. pracowała jako pomoc kuchenna.

W okresie od 27.03.2011r. do 30.06.2012r. pobierała rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, a od dnia 30.05.2012r. do 31.07.2013r. rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

W dniu 17.06.2013r. ubezpieczona złożyła wniosek o ustalenie prawa do renty na dalszy okres.

W załatwieniu wniosku jw., lekarz orzecznik ZUS, orzeczeniem z dnia 15.07.2013r., uznał ubezpieczoną za zdolną do pracy wskazując na brak cech wznowy i rozsiewu choroby nowotworowej, brak istotnej dysfunkcji lewej kończyny górnej.

W wyniku wniesionego sprzeciwu komisja lekarska orzeczeniem z dnia 22.08.2013r. podtrzymała stanowisko lekarza orzecznika.

Powyższe orzeczenie stało się podstawą zaskarżonej decyzji.

(dowód: akta organu rentowego)

Ubezpieczona z przyczyn onkologicznych i ortopedycznych jest zdolna do pracy.

U ubezpieczonej rozpoznaje się stan po amputacji lewej piersi i układu chłonnego pachy lewej z powodu Ca, stan po chemioterapii i immunoterapii, nadciśnienie tętnicze, stan po wycięciu macicy, dolegliwości bólowe górnej kończyny lewej.

Leczenie onkologiczne u ubezpieczonej zakończono 1,5 roku temu (ubezpieczona przeszła chemioterapię, leczenie operacyjne oraz radioterapię i immunoterapię). Nie odnotowano nawrotu choroby nowotworowej. Względem badania z dnia 07.05.2012r. poprawa w stanie zdrowia polega na braku nawrotu choroby nowotworowej. Obecnie ubezpieczona jest w dobrym stanie ogólnym i biorąc pod uwagę rozpoznanie histopatologiczne, przebyte leczenie onkologiczne, czas obserwacji po leczeniu bez nawrotu choroby nowotworowej, badanie kliniczne, wyniki badań dodatkowych, kwalifikacje, wykonywane zawody, ubezpieczona jest zdolna do pracy od 01.08.2013r. na szerokim rynku pracy. Ubezpieczona może pracować jako pomoc kuchenna przy wykluczeniu obciążeń, które także dla zdrowej osoby znacznie ograniczają możliwości wykonywania zawodu, lub może powrócić do pracy zgodnie z poziomem wykształcenia. Ubezpieczona nie zgłasza większych problemów związanych z wydolnością ruchu, nigdy nie leczyła się ortopedycznie.

(dowód: opinie biegłych sądowych specjalisty onkologa dr n. med. B. P. k.17-18 akt sądowych wraz z opinią uzupełniającą k. 54 akt sądowych oraz specjalisty ortopedy lek. med. J. K. k.99-100 akt sądowych)

Zdaniem biegłej z zakresu medycyny pracy ubezpieczona jest nadal od dnia 01.08.2013r. częściowo niezdolna do pracy do sierpnia 2015r. z powodu choroby zasadniczej onkologicznej z uwzględnieniem braku pełnej sprawności ręki oraz schorzenia towarzyszącego – nadciśnienia tętniczego na tle wygaszania czynności jajników przez chemioterapię. Biegła wskazała, że obecnie ocenia się brak postępu choroby, chociaż rokowanie jest ostrożne i niepewne.

(dowód: opinia biegłej sądowej lek. med. A. L. k. 71-75 akt sądowych)

Organ rentowy w zastrzeżeniach do opinii biegłej z zakresu medycyny pracy (pismo z dnia 05.08.2014r. k. 90 akt sądowych oraz z dnia 30.09.2014r. k. 115 akt sądowych) wskazał, że jako jedyną nieprawidłowość w badaniu ubezpieczonej, poza bliznami pooperacyjnymi, które nie wpływają na sprawność ruchową ubezpieczonej biegła opisuje, że ubezpieczona nie unosi do pionu lewej ręki, przy czym wskazuje na zachowanie zdolności chwytnej ręki

oraz ruchach w pozostałych stawach. Nadto organ rentowy podniósł, że sam nadzór onkologiczny nie może być jedyną przesłanką niezdolności do pracy, a stwierdzenie braku wznowy lub przerzutów po roku obserwacji pozwala na ocenę stabilizacji uzyskanej w wyniku leczenia onkologicznego w charakterze poprawy.

Zebrany materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i przekonujący, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje.

Odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie.

Konieczną przesłanką prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w rozumieniu art. 57 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. 2013r., poz. 1440 ze zm.) jest istnienie niezdolności częściowej w rozumieniu art. 12 ust. 3 tejże ustawy, stanowiącego iż częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Zdaniem Sądu w sprawie brak jest możliwości ustalenia istnienia niezdolności do pracy ubezpieczonej, zgodnie z posiadanymi przez ubezpieczoną kwalifikacji do wykonywania pracy fizycznej, wobec treści opinii biegłego onkologa i jego opinii uzupełniającej niestwierdzającej takiej niezdolności do pracy. Brak jest także możliwości ustalenia istnienia niezdolności jw. w oparciu o opinię biegłego ortopedy.

Sąd w każdym przypadku podzielił te opinie, gdy zostały wydane zgodnie z wiedzą fachową biegłych ze wskazywanych dziedzin medycyny, wydane w oparciu o wysoce specjalistyczną wiedzę, po przeanalizowaniu historii choroby ubezpieczonej, jej przebadaniu, logicznie i przekonująco uzasadnione.

Sąd podzielił te opinie, gdy mimo, że ubezpieczona nie zgadzała się z ich wnioskami końcowymi, nie były zdaniem Sądu, faktycznie kwestionowane przez ubezpieczoną i stronę przeciwną, bo nie były w zakresie tych opinii zgłaszane dalsze wnioski dowodowe.

Dla przyjęcia istnienia conajmniej częściowej niezdolności do pracy nie wystarczy, zdaniem Sądu, bezsporne ustalenie występowania danego schorzenia, nawet jeżeli jest to schorzenie przewlekłe i nie rokuje całkowitego wyleczenia.

Sąd nie podzielił pojedynczej, odmiennej opinii biegłej sądowej z zakresu medycyny pracy w sytuacji, gdy opinia ta wyraźnie wskazywała na ustalony brak postępu choroby i odnosiła niezdolność do sytuacji koniecznego dalszego nadzoru onkologicznego powołując się ogólnie na fakt, iż ubezpieczona nie może wykonywać pracy z przewagą wysiłku fizycznego przy konieczności tego nadzoru, rokowaniach ostrożnych i niepewnych. Sąd nie podzielił opinii, gdy biegła wskazała, że niezdolność do pracy ubezpieczonej powoduje schorzenie zasadnicze, przy stanie wynikającym z braku sprawności lewej ręki i schorzeniu towarzyszącym nadciśnieniu tętniczym, gdy, jeżeli chodzi o brak sprawności lewej ręki, to nie zostało to wykazane w niniejszym postępowaniu i nie były powoływane dowody na okoliczności dotyczące schorzenia kardiologicznego u ubezpieczonej.

W tej sytuacji braku ustalenia istnienia niezdolności do pracy ubezpieczonej uniemożliwia przyznanie ubezpieczonej prawa do świadczenia i w takiej sytuacji Sąd na podstawie powołanych przepisów, z mocy art. 477¹⁴ §1 kpc, oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

SSO Maria Konieczna