

Sygn. akt IX U 1067/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2014 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. G. /G./

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania M. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 9 listopada 2011 r. Znak (...)

***zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od dnia 20 marca 2012 roku.***

Sędzia

Sygn. akt: IX U 1067/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 09.11.2011r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu M. G. (G.) prawa do emerytury na podstawie art. 184 ustawy 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS w zw. z §4 rozporządzenia z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach... wskazując, iż do dnia 01.01.1999r. nie udokumentował 15 lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach oraz nierozwiązania stosunku pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od powyższej decyzji wnosił o ponowne rozpatrzenie jego sprawy, gdyż pracował w warunkach szczególnych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Wyrokiem z dnia 26.04.2012r., sygn. akt IX U 1779/11 tut. Sąd zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od dnia 20 marca 2012r.

Na skutek apelacji organu rentowego Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 17.04.2013r., sygn. akt III AUa 1398/12, uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę tut. Sądowi do ponownego rozstrzygnięcia. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Apelacyjny polecił tut. Sądowi w pierwszej kolejności podjąć starania o uzyskanie akt osobowych ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w (...) S.A., zwracając się o ich udostępnienie do Archiwum Państwowego w K., następnie przesłuchanie ponowne świadków jak i samego odwołującego na okoliczność charakteru jego zatrudnienia w spornym okresie, ze szczególnym uwzględnieniem, iż opisywana w cytowanym wykazie A, dział XIV, poz. 25 praca w warunkach szczególnych wymaga jej wykonywania na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie, czego konsekwencją musi być stwierdzenie, iż czynności polegające na bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń, dla ich uznania za wykonywane w przedmiotowych warunkach, musiały odbywać się na oddziałach, w których jako podstawowe wykonywane były prace, o których mowa w wykazie A, dział V, w którym pod pozycją 15 wymienia się wprawdzie prace przy produkcji betonu kruszywego, jednak z dotychczasowych ustaleń wynika, iż zatrudniający M. G. w omawianym okresie zakład pracy zajmował się produkcją elementów betonowych dla górnictwa. Rozważania wymaga tym samym również, czy zakład ten produkował beton, czy też jedynie ów materiał wykorzystywał jako prefabrykat.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 20.10.2011r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

Z dniem 19.03.2012r. ubezpieczony rozwiązał stosunek pracy z (...) Sp. z o.o. w R..

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 1.01.1999r. łącznie 32 lata, 3 miesiące i 13 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym żadnych lat pracy w warunkach szczególnych.

W zaskarżonej decyzji nie uznano jako pracy w warunkach szczególnych zatrudnienia wykonywanego w (...) S.A. w K. od 1.12.1966r. do 12.02.1985r., gdyż zeznania świadków nie stanowią środka dowodowego w postępowaniu przed ZUS.

Ubezpieczony w okresie od 01.12.1966r. do 12.02.1985r. zatrudniony był w (...) Zakładzie (...) kolejno na stanowiskach elektryka i elektromontera.

Ze świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 08.09.2010r. wynika, iż ubezpieczony w okresie jw., tj. od 01.12.1966r. do 12.02.1985r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę polegającą na bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń do produkcji elementów betonowych, wymienione w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r., wykazie A, dziale XIV, poz. 25.

Ubezpieczony w okresie spornym wykonywał prace na oddziale betoniarni, na oddziale będącym w ruchu – na oddziale tym odbywała się produkcja betonu, na którym pracowały stale maszyny (3 zmiany) – taśmy produkcyjne, prościarki, stoły wibracyjne, dozowniki cementu, betoniarki, podajniki, suwnica, elektrociągi. Produkcja odbywała się na trzech zmianach: na dwóch zmianach produkowano beton, na trzeciej zmianie odbywało się parzenie betonu w celu stwardnienia. Na oddziale betoniarni panowały uciążliwe warunki pracy, przede wszystkim wysokie zapylenie, wibracje, różnice temperatur. Na oddziale tym pracownicy zatrudnieni wykonywali prace w warunkach szczególnych – np. prościarze,

Praca ubezpieczona na oddziale betoniarni faktycznie polegała na pracy elektromontera urządzeń pracujących na tym oddziale jw.: naprawy urządzeń, wymiany silników, na naprawy instalacji.

Ubezpieczony dokonywał konserwacji i napraw agregatów i urządzeń na terenie oddziału betoniarni, ubezpieczony wykonywał prace wyłącznie przy urządzeniach i agregatach służących do produkcji betonu, także korzystał z warsztatu,

znajdującym się na oddziale betoniarni, w celu np. pobrania narzędzi potrzebnych do wykonania pracy opisanej powyżej.

Ponieważ na oddziale był ruch ciągły i urządzenia należało utrzymywać w ruchu, to była ciągła potrzeba dokonywania na bieżąco konserwacji i naprawy tych urządzeń w ruchu. Ubezpieczony był jedynym pracownikiem, który zajmował się naprawą i konserwacją.

Pracę jw. ubezpieczony wykonywał stale na oddziale betoniarni i w pełnym wymiarze czasu pracy w okresie spornym.

(...) w K. było to przedsiębiorstwo prefabrykacji górniczej, gdzie były produkowane beton oraz elementy dla górnictwa np. betonowe okładziny, elementy do zabudowy chodników - elementy betonowe.

Przedsiębiorstwo (...) składało się z kilkunastu wydziałów znajdujących się w województwie (...) i w województwach ościennych. Były to betoniarnie, jedna żwirownia.

Archiwum państwowe w K. nie posiada akt osobowych z (...) S.A. w K..

Powyższe ustalił Sąd na podstawie akt organu rentowego, zaświadczenia z dnia 19.12.1981r., książeczki wojskowej (kserokopia k. 110-113), zeznania świadków L. M., S. O., E. W., A. B. k. 32-33, 44 akt sądowych oraz zeznania uzupełniające świadków L. M., S. O., E. W. złożone na rozprawie w dniu 15.01.2014r., czas nagrania 00:05:06 – 00:34:00 protokołu elektronicznego, zaznania ubezpieczonego k. 44verte-45 akt sądowych oraz zeznania uzupełniające złożone na rozprawie w dniu 15.01.2014r., czas nagrania 00:34:19 – 00:39:55 protokołu elektronicznego.

Zgromadzony materiał dowodowy Sądu uznał za przekonywujący, kompletny, logiczny i spójny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

### ***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.184 i 32 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 1440 ze zm. ) w związku z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm. ) pracownik -mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do Rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,

- na dzień 1.01.1999r. osiągnął wymagany okres 25 lat zatrudnienia i udowodnił co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,

- nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego, rozwiązał stosunek pracy – w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem (art. 184 ust. 2 zmieniony został przez art. 1 pkt 20 ustawy z dnia 11 maja 2012 r. - Dz.U.2012.637- zmieniającej nin. ustawę z dniem 1 stycznia 2013r., znosząc warunek rozwiązania stosunku pracy).

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do tego, czy ubezpieczony spełnia warunki konieczne do nabycia prawa do tzw. wcześniejszej emerytury, a konkretnie czy ma wymagany okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornym okresie od 1.12.1966 do 12.02.1985r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze w Przedsiębiorstwie (...) w K. pracę w charakterze elektromontera przy bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń

na odwalę będącym w ruchu, czyli pracę w warunkach szczególnych wymienioną w wykazie A dziale XIV poz. 25 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r.

Za takim przyjęciem przemawiają jednoznacznie zeznania słuchanych w sprawie świadków i ubezpieczonego, którym Sąd dał wiarę jako przekonywującym, zasadniczo spójnym w swej treści, gdy świadkowi pracowali z ubezpieczonym w jednym zakładzie, stąd niewątpliwie byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez ubezpieczonego pracy, także zeznania świadka E. W., na tle pozostałego materiału dowodowego, są w ocenie Sądu wiarygodne, pomimo, iż świadek stale nie przebywał na oddziale betoniarni, jednakże jego zeznania pokrywają się z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z zeznaniami innych świadków.

W ocenie Sądu ubezpieczony stale i pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace w warunkach szczególnych, gdy pracę swą wykazaną w niniejszym postępowaniu wykonywał na oddziale betoniarni, gdy prace inne, wykonywane np. w warsztacie, czy na zewnątrz budynku były ściśle związane z wykonywaniem pracy przy konserwacji i naprawie urządzeń i agregatów elektrycznych na oddziale będącym w ruchu np. ubezpieczony z warsztatu pobierał narzędzia niezbędne do wykonania pracy przy urządzeniach, czy wynosił wymontowany silnik z urządzenia poza halę produkcyjną.

Nie ulega nadto wątpliwości, zdaniem Sądu, iż ubezpieczony wykonywał swą pracę na oddziale, w którym jako podstawowe były wykonywane prace warunkach szczególnych - prościarzy, suwnicowych, robotników przy produkcji betonu, gdy na całym oddziale betoniarni panowały uciążliwe warunki pracy, zapylenie, wibracje, zmienne temperatury.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż ubezpieczony posiada ponad 15 lat pracy w warunkach szczególnych, po zaliczeniu okresu spornego do takiej pracy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 100 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do świadczeń określonych w ustawie powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

Skoro ubezpieczony ukończył 60 lat, a na dzień 01.01.1999r. posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, nadto udowodnił wymagany 15-letni okres pracy w warunkach szczególnych, to spełnia on, na podstawie cytowanych na wstępie przepisów, warunki do przyznania prawa do emerytury od 20 marca 2012r., tj. następnego dnia po rozwiązaniu stosunku pracy.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd w wyroku na podstawie art.477<sup>14</sup> §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 20 marca 2012r.

SSO Maria Olszowska

### **Sygn. akt IX U 1067 /13**

Zarządzenie:

- 1.Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć organowi rentowemu
2. K.. 14 dni od doręczenia.

R. dn. 29.01.2014r. Sędzia