

Sygn. akt IX U 951/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. B. (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową

na skutek odwołania J. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 13 maja 2013 r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IXU 951/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.05.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. B. (B.) prawa

do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową wobec orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS uznającej ubezpieczonego za zdolnego do pracy w związku

z chorobą zawodową – pylicą płuc.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do świadczenia, kwestionując ocenę stanu zdrowia dokonaną w toku postępowania przed organem rentowym.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. B. urodził się w dniu (...)

Od dnia 01.02.2011r. jest uprawniony do emerytury górniczej.

Pracował jako górnik pod ziemią.

W dniu 25.02.2013r. ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową – pylicą płuc stwierdzoną prawomocną decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w R. z dnia 06.08.2003r.

Orzeczeniem z dnia 27.03.2013r. lekarz orzecznik po rozpoznaniu u ubezpieczonego pylicy płuc stwierdził, iż nie jest on niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową.

Stanowisko lekarza orzecznika potwierdziła Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia 25.04.2013r.

Orzeczenie to stało się podstawą wydania zaskarżonej decyzji z dnia 13.05.2013r.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Z przyczyn pulmonologicznych ubezpieczony jest trwale częściowo niezdolny

do pracy w związku z chorobą zawodową od stycznia 2013r., to jest od wykonania tomografii komputerowej, która wykazała wyraźną progresję zmian.

U ubezpieczonego rozpoznaje się: pylicę płuc drobnoguzkową rozproszoną.

Analizując obraz radiologiczny płuc na przestrzeni lat 2003-2012 stwierdza się postęp choroby, zmian pyliczych w postaci guzków, których przybywa. TK z 2013r. wykazuje już obecność guzków pyliczych. Parametry w badaniu spirometrycznym na przestrzeni lat systematycznie obniżają się, lecz mieszczą się granicach przyjętych za normę. Również badania gazometryczne nie dają podstaw do rozpoznania niewydolności oddechowej.

W badaniu fizykalnym stwierdza się osłabienie szmerów oddechowych. Pomimo takich wyników badania fizykalnego i badań dodatkowych, badany jest trwale niezdolny do pracy

z powodu choroby zawodowej w stopniu jak na wstępie.

Dowód: opinia biegłej sądowej specjalisty chorób płuc lek.med. A. O. k.18 – 19 akt.

Ubezpieczony z przyczyn pulmonologicznych nie jest niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową.

U ubezpieczonego rozpoznaje się: pylicę płuc drobnoguzkową i guzkową rozsianą, przewlekłą obturacyjną chorobę płucną (POCHP), zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa.

W obrazie radiologicznym płuc pomimo ustania narażenia układu oddechowego

na działanie pyłów zwłókniających, jest progresja zmian zwłóknieniowych w płucach związanych z pylicą płuc.

Układ oddechowy jest u badanego wydolny bowiem obrazująca wymianę gazową w płucach gazometria jest prawidłowa. Nie stwierdza się zatem niewydolności oddechowej ubezpieczonego.

Dowód: opinia biegłego sądowego specjalisty chorób płuc lek.med. A. R. k.43 – 44 akt.

Ubezpieczony z przyczyn pulmonologicznych nie jest niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową.

U ubezpieczonego rozpoznaje się: pylicę płuc drobnoguzkową i guzkową zlewającą się, pełną wydolność oddechową w spoczynku i po wysiłku, nikotynizm w wywiadzie

z zaprzestaniem palenia, rozpoznawane POCHP bez rozedmy płuc w badaniach radiologicznych.

Układ oddechowy jest u badanego wydolny, a wynik badania wysiłkowego – próby wysiłkowej z oznaczeniem gazometrii przed i po wysiłku, świadczy o pełnej wydolności

i sprawności układu oddechowego.

Ubezpieczony jest zdolny do pracy górnika nawet pod ziemią, ale na stanowiskach bez narażenia na ponadnormatywne zapylenie oraz do wykonywania ciężkiej pracy fizycznej na powierzchni kopalni oraz analogicznej pracy poza resortem górnictwa.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu medycyny pracy, chorób wewnętrznych, chorób płuc, toksykologii, orzecznictwa lekarskiego, ergonomii i organizacji ochrony zdrowia k.72 – 77 akt.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu w sprawie nie ulega wątpliwości, iż ubezpieczony z przyczyn pulmonologicznych, ze względu na rozpoznaną chorobę zawodową pod postacią pylicy płuc, nie jest niezdolny do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Za takim przyjęciem przemawiają opinie biegłych sądowych specjalistów

z zakresu pulmonologii lek.med. A. R. oraz dr n.med. R. S., które

to opinie Sąd w pełni podzielił, gdy zostały one wydane w oparciu o fachową wiedzę adekwatną do schorzeń występujących u ubezpieczonego, po przeanalizowaniu historii choroby ubezpieczonego, jego przebadaniu, zostały przekonywująco i logicznie uzasadnione. W tej sytuacji Sąd uznał je za miarodajne w ocenie stanu zdrowia dodatkowo, gdy były one ze sobą zasadniczo zgodne, a nadto zbieżne z oceną stanu zdrowia dokonaną przez lekarza orzecznika i Komisję Lekarską ZUS.

U ubezpieczonego niewątpliwie występuje choroba zawodowa pod postacią pylicy płuc, lecz – jak jednoznacznie wynika z powołanych opinii – w aktualnym stopniu zaawansowania nie powoduje ona u ubezpieczonego niezdolności do pracy w sensie rentowym, to jest co najmniej częściowej niezdolności do pracy, o jakiej mowa

w stosowanym odpowiednio z mocy art.58 ustawy z dnia z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2009r., Nr 167, poz.1322 ze zm.), art.12 ust. 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz.U. z 2013r., poz.1440) - nie ogranicza ona w sposób znaczny zdolności ubezpieczonego do pracy odpowiadającej posiadanym przez niego kwalifikacjom zawodowym, pracy wcześniej wykonywanej – górnika pod ziemią.

Sąd nie podzielił opinii kolejnego biegłego sądowego pulmonologa lek.med. A. O. w zakresie wniosków końcowych, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy na trwale – jako odosobnionej i stąd, zdaniem Sądu, nieprzekonywującej w sprawie dodatkowo, gdy biegła wnioski takie postawiła mimo wcześniejszego stwierdzenia, iż parametry w badaniu spirometrycznym ubezpieczonego mieszczą się granicach przyjętych za normę, również badania gazometryczne nie dają podstaw do rozpoznania niewydolności oddechowej.

Sąd nie uwzględnił zastrzeżeń ubezpieczonego do podzielonych przez Sąd opinii biegłych, gdy sprowadzały się one wyłącznie do odmiennej od biegłych oceny stanu zdrowia.

Ubezpieczony nie składał dalszych wniosków dowodowych w sprawie.

Skoro ubezpieczony nie spełnia koniecznej przesłanki prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową, a mianowicie nie jest niezdolny

do pracy w związku z chorobą zawodową, w rozumieniu art.12 ust.3 ustawy o emeryturach

i rentach ..., to nie przysługuje mu prawo do dochodzonego świadczenia na podstawie

art. 6 ust.1 pkt.6 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy... .

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie jako bezzasadne.

Sędzia