

Sygn. akt IX Pz 18/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach- Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Maria Olszowska

Protokolant: Dagmara Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **P. B.**

przeciwko (...) S.A. Oddział Kopalni (...) w R.

o przywrócenie do pracy

na skutek zażalenia powoda P. B.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju Wydziału IV Pracy

z dnia 22 września 2014r. sygn. akt IV P 122/14

postanawia: **oddalić zażalenie**

Sędzia

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 22.09.2014r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu-Zdroju oddalił wniosek powoda P. B. o zwolnienie go z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych.

W zażaleniu na wymienione postanowienie powód wniósł o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podzielić należy stanowisko Sądu Rejonowego, iż sytuacja majątkowa i osobista powoda pozwala mu na poniesienie kosztów sądowych bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania w rozumieniu art.102 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Powód w złożonym oświadczeniu majątkowym podał, że nie posiada żadnego majątku i uzyskuje dochód w postaci zasiłku dla bezrobotnych.

Tymczasem z przeprowadzonego przez Sąd Rejonowy dochodzenia w celu ustalenia sytuacji majątkowej powoda wynika, iż jest on współwłaścicielem motocykla K., współwłaścicielem samochodów osobowych marki V. (...), O. (...), F. (...), motoroweru marki R. (...).

Powyższe ustalenia wynikają z informacji uzyskanej z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych k.47-56, które stanowią dokumenty urzędowe ze skutkiem procesowym wynikającym z art.244 par. 1 kpc.

Z powyższych dokumentów wynika zatem, że powód dysponuje majątkiem ruchomym, który pozwala na jego spieniężenie i pokrycie opłaty od pozwu.

Zauważyć bowiem należy, że powód wniósł pozew 8.04.2014r., a po podjętych przez Sąd Rejonowy czynnościach procesowych zmierzających do ustalenia wartości przedmiotu sporu, winien się liczyć z tym, że będzie zmuszony uiścić opłatę od pozwu w przypadku, gdy wartość przedmiotu sporu przekroczy 50.000 zł.

Biorąc nadto pod uwagę, że zaskarżone postanowienie zostało wydane 22.09.2014r., to należy stwierdzić, że powód dysponował do chwili obecnej odpowiednim czasem dla spieniężenia jednego z wielu pojazdów, których jest współwłaścicielem, celem uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 2.528,00 zł, o obowiązku której powziął wiadomość 21.06.2014r ( k.27 akt).

Z powyższych względów Sąd Okręgowy uznał, że zaskarżone postanowienie odpowiada prawu, bowiem sytuacja majątkowa powoda pozwala mu na uiszczenie opłaty od pozwu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy z mocy art.385 kpc w zw. z art.397 par.2 kpc oddalił zażalenie powoda jako pozbawione uzasadnionych podstaw.

Sędzia