

Sygn. akt II C 211/18

2) W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 stycznia 2019r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marta Kucharczyk-Gemza

Protokolant: Bogumiła Brzezinka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2019r. w R.

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. w W.

przeciwko A. B.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 119.840,67 zł (sto dziewiętnaście tysięcy osiemset czterdzieści złotych 67/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 31 stycznia 2018r. do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 11.410 zł (jedenaście tysięcy czterysta dziesięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

3) przyznaje ze Skarbu Państwa – Sądowi Okręgowemu w Gliwicach adwokatowi S. M. kwotę 4.428 zł (cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych) w tym 828 zł podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu.

SSO Marta Kucharczyk-Gemza

Sygn akt II C 211/18

UZASADNIENIE

Powód **Bank (...) SA w W.** wniosła o zasądzenie od pozwanej kwoty 119.840,67 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od 31 01 2018 r do dnia zapłaty . W uzasadnieniu podniósł , że w dniu 12 05 2015 r pozwana zawarła z powodem umowę pożyczki uzyskując pożyczkę w wysokości 150.000 zł. Wobec powstania zadłużenia powód w dniu 23 09 2017 r wezwał pozwaną o spłaty pod rygorem wypowiedzenia umowy. Pismem z dnia 26 10 2017 r umowa pożyczki została wypowiedziana . Na wymagalne zadłużenie składa się kapitał pożyczki 114.049,77 zł oraz odsetki umowne w wysokości 4.126,62 zł naliczone od kapitału za okres od 25 06 2017 r do 14 12 2017 r w wysokości 7,99% oraz 1.664,28 zł tytułem odsetek umownych od kapitału w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP za okres od 25 07 2017 r do 31 01 2018 r .

Pozwana **A. B.** wniosła o oddalenie powództwa ewentualnie umorzenie postępowania i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrot kosztów procesu . Pełnomocnik pozwanej ustanowiony z urzędu wniósł o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu. W uzasadnieniu pozwana podniosła , że powód

nie udowodnił roszczenia co do zasady i co do wysokości bo nie wykazał istnienia oraz wysokości ewentualnego zobowiązania

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Na podstawie umowy pożyczki z dnia 12 05 2015 r oraz aneksu nr (...) z dnia 3 11 2016 r powódka udzieliła pozwanej pożyczki w wysokości 150.000 zł na cele konsumpcyjne. . Powód wydał pozwanej przedmiot pożyczki w wysokości 150.000 zł poprzez przelew w dniu 12 05 2015 r kwoty 125.103,65 zł na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy oraz poprzez przelew kwoty 23.396,35 zł na rachunek bankowy wskazany przez ubezpieczyciela i pobrał automatycznie 1.500 zł tytułem prowizji.

Pozwana otrzymywała od powoda zawiadomienia o wysokości pierwszej raty spłaty a następnie zawiadomienia o najbliższej spłacie kredytu z których wynikała wysokość łącznej kwoty do zapłaty każdej z miesięcznych rat.

Pozwana nie wykonała warunków umowy zaprzestając spłat od lipca 2017 r .

Powód pismem z dnia 23 09 2017 r wezwał pozwaną do spłaty zaległych spłat informując o skutkach nieuregulowania zadłużenia.

Powód pismem z dnia 26 10 2017 r wypowiedział pozwanej umowę pożyczki. Wypowiedzenie umowy doręczono pozwanej w dniu 6 11 2017 r (k 153 verte) . W wypowiedzeniu bank poinformował , że umowa ulega rozwiązaniu z upływem 30 dni od daty doręczenia pozwanej oświadczenia o wypowiedzeniu umowy.

Pismem z dnia 28 12 2017 r powód wezwał pozwaną do zapłaty całości zadłużenia .

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o umowę pożyczki z dnia 12 05 2015 r wraz z aneksem z dnia 3 11 2016 r karta 109-114 i k 115 , wydruk z rachunku kredytowego k 121 , zawiadomienie o wysokości raty spłaty pożyczki za okres od czerwca 2015 r do listopada 2017 r k 122-152 , wypowiedzenie umowy kredytu k 153 ,wezwanie do zapłaty k 154 i 152.

Sąd zważył :

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Pozwana otrzymała odpis pozwu oraz pismo powoda z dnia 25 10 2018 r wraz z załącznikami i nie zakwestionowała żadnego z dokumentów . Pozwana podniosła jedynie , że roszczenie jest nieudowodnione bowiem powód nie wykazał istnienia i wysokości zobowiązania pozwanej.

Wbrew twierdzeniom pozwanej dokumenty przedłożone przez powoda w postaci umowy pożyczki, zestawienia wpłat, wypowiedzenia umowy oraz wyciągu z ksiąg banku świadczą o zawarciu umowy pomiędzy stronami , otrzymaniu pożyczki przez pozwaną , wskazują na wysokość zobowiązania pozwanej , warunki spłaty . Wskazują także na zaprzestanie spłat przez pozwaną oraz na fakt rozwiązania umowy pożyczki. Dokumenty te były ze sobą zgodne i tworzyły spójny obraz stanu faktycznego.

Zgodnie z treścią art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Wykonanie tego świadczenia powinien udowodnić pożyczkodawca, natomiast biorący pożyczkę powinien wykazać wykonanie swego świadczenia w postaci zwrotu tej samej ilości pieniędzy albo tej samej ilości rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Rodzaj świadczeń stron umowy pożyczki determinuje rozkład ciężaru dowodu w ewentualnym procesie związanym z wykonaniem umowy pożyczki .

W warunkach niniejszej sprawy zawarcie przez strony umowy pożyczki oraz uruchomienie pożyczki na rzecz pozwanej było niewątpliwe. Pozwana nie odniosła się do treści dokumentów dotyczących zawarcia umowy pożyczki, wysokości dokonanych spłat, wysokości istniejącego zadłużenia ani do sposobu i terminu rozwiązania umowy.

Pozwana ograniczyła swoje twierdzenia do zakwestionowania istnienia zobowiązania wobec nie dołączenia przez pozwanego do pozwu dokumentów mających stanowić dowód w sprawie. Pomimo złożenia pisma procesowego przez powoda z dnia 25 10 2018 r wraz z załącznikami stanowiącymi dowody w sprawie (w wykonaniu zarządzenia tut Sądu z dnia 3 10 2018 r) strona pozwana nie zajęła stanowiska w sprawie i nie odniosła się do twierdzeń okoliczności ani zawnioskowanych dowodów.

Pozwana nie zakwestionowała także wiarygodności przedłożonych dokumentów oraz sposobu rozliczenia dokonanych przez nią wpłat. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania tych dowodów z urzędu. Umowa pożyczki została skutecznie rozwiązana i pozwana powinna zwrócić powodowi pożyczone pieniądze wraz z odsetkami w wysokości dochodzonej pozwem. Z tych też względów Sąd uznał, że żądanie powoda zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego, Sąd na podstawie art. 720 § 1 k.c. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 119.840,67 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie ale nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 31 01 2018 r do dnia zapłaty. Na za sadzoną kwotę składa się kapitał pożyczki 114.049,77 zł oraz odsetki umowne w wysokości 4.126,62 zł naliczone od kapitału za okres od 25 06 2017 r do 14 12 2017 r oraz 1.664,28 zł tytułem odsetek umownych od kapitału w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP za okres od 25 07 2017 r do 31 01 2018 r.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt 2 wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. zasądzając od pozwanej na rzecz powoda kwotę 11.410 złotych tytułem kosztów procesu, na które składały się: 5.417 zł koszty zastępstwa prawnego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa i 5.993 zł opłata sądowa.

Koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej przez pełnomocnika z urzędu przyznano zgodnie z § 8 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 10 2016 r w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

SSO Marta Kucharczyk – Gemza

ZARZĄDZENIE

1 odnotować zwrot akt z uzasadnieniem

2 odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanej