

Sygn. akt II C 14/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2018 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodek (...) w R.

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jarosław Klon

Protokolant: starszy protokolant sądowy Magdalena Kubańska

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2018 roku w Rybniku

sprawy z powództwa T. S.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powódki T. S. na rzecz pozwanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwotę 5417 złotych (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

W pozwie przeciwko (...) S.A z siedzibą w P. powódka T. S. domagała się:

- 1) pozbawienia wykonalności w całości tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XII Cywilny z dnia 1 czerwca 2004 roku, sygnatura akt XII Nc 168/04, opatrzony klauzulą wykonalności – postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu XVIII Wydział Cywilny z dnia 9 listopada 2017 roku, sygnatura akt XVIII Co 134/17,
- 2) zasądzenie od pozwanego na jej rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych,
- 3) udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, toczącego się pod sygnaturą akt Km 2468/17 przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu T. G..

W motywach pozwu powódka podniosła, że świadczenie, wynikające z tytułu wykonawczego wyżej opisanego wyżej, uległo przedawnieniu, bowiem od dnia 1 czerwca 2004 roku, kiedy to tytuł egzekucyjny został wydany, do dnia 9 listopada 2017 roku kiedy został on opatrzony klauzulą wykonalności upłynęły 13 lat a zgodnie z art. 125§1 k.c. świadczenie to uległo przedawnieniu.

Na podstawie postanowienia z dnia 16 stycznia 2018 roku powódka została zwolniona od kosztów sądowych w całości. (Postanowienie k. 15 – 16 akt sprawy)

W dniu 16 stycznia 2018 roku sąd wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 2468/17. (Postanowienie k.17 -19 akt sprawy)

W odpowiedzi na pozew pozwany – (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wniósł o:

- 1) oddalenie powództwa,
- 2) zasądzenie od powódki na jego rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego wedle norm przepisanych,
- 3) uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu.

W motywach swego stanowiska pozwany stwierdził, że świadczenie, zasądzone nakazem zapłaty w sprawie XII Nc 168/2004, nie uległo przedawnieniu z uwagi na przerwę biegu przedawnienia. Pozwany opisał kiedy i w jaki sposób przerwa ta nastąpiła. (Odpowiedź na pozew k. 25 – 28 akt sprawy).

Powódka, w replice na odpowiedź na pozew, podtrzymała swoje stanowisko procesowe. (Pismo k. 63 – 64 akt sprawy).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 czerwca 2004 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu zasądził od T. S. na rzecz (...) S.A 76 223,31 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 2 września 2003 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 1293,40 złotych tytułem kosztów sądowych oraz 3600 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W dniu 22 lipca 2005 roku nakazowi zapłaty została wydana klauzula wykonalności.

Dowód: nakaz zapłaty wraz z klauzulą wykonalność k. 42 akt sprawy,

Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2007 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu w sprawie KM 798/07 umorzył postępowanie egzekucyjnego w całości na podstawie art. 824§1 pkt. 3 k.p.c. Postępowanie to prowadzone było przez (...) S.A w P. przeciwko T. S.. K. postanowieniem z tego samego dnia Komornik ustalił koszty postępowania. Postanowienie o umorzeniu postępowania wpłynęło do (...) S.A w P. w dniu 22 lutego 2008 roku.

Dowód: odpis postanowienia wraz z dowodem wpływu k. 40 akt sprawy,

W dniu 16 maja 2008 roku, na podstawie uchwały nr 2 nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki (...) S.A z siedzibą w P., spółka ta wyraziła zgodę na połączenie ze spółką pod firmą (...) S.A z siedzibą w P., przez przejęcie spółki w trybie art. 516§6 kodeksu spółek handlowych i przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej ((...) S.A w P.) na rzecz spółki (...), ale w obrocie występować pod firmą (...) S.A w P..

Dowód: wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego k. 45 akt,

W dniu 30 listopada 2011 roku zarejestrowano połączenie (...) S.A w P. ze spółką (...) spółki z o.o. z siedzibą w P. (spółką przejmującą). Z tym, że spółka przejmująca zmieniła nazwę na (...) spółka z o.o. w P.. Przejęcie zostało dokonane na podstawie art. 494§1 k.s.h.

Dowód: pełny odpis KRS k. 51 akt sprawy,

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. przekształciła się w (...) S.A z siedzibą w P..

Dowód: odpis KRS k. 57 akt sprawy,

Następnie w trybie art. 492§1 pkt. 1 kodeksu spółek handlowych doszło do przejęcia majątku (...) S.A z siedzibą w P. przez (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. (poprzednio (...) spółka z oo.)

Dowód: odpis z KRS k. 83- 87

W dniu 9 listopada 2017 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie XVIII Co 134/17 nadał prawomocnemu nakazowi zapłaty, wydanemu przez Sąd Okręgowy w Poznaniu 1 czerwca 2004 roku, w sprawie o sygnaturze akt XII Nc 168/2004, klauzulę wykonalności przeciwko dłużnikowi T. S., na rzecz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. (KRS (...)),

na którego przeszło uprawnienie (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. (KRS (...)). Kosztami postępowania została obciążona dłużniczka.

Dowód: postanowienie k. 12 akt sprawy,

W dniu 5 grudnia 2017 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu zawiadomił T. S. o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, na podstawie tytułu wykonawczego – Sądu Okręgowego w Poznaniu Wydział XII Cywilny z dnia 1 czerwca 2004 roku, sygn. XII Nc 168/2004.

Dowód: zawiadomienie k. 11 akt sprawy,

Sąd zważył co następuje:

Powództwo powódki podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 840§1 k.p.c.:

§ 1. Dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powódka twierdziła, że świadczenie stwierdzone tytułem wykonawczym – nakazem zapłaty z dnia 1 czerwca 2004 roku Sądu Okręgowego w Poznaniu w sprawie o sygnaturze akt XII Nc 168/2004, opatrzonym klauzulą wykonalności na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 listopada 2017 roku (w sprawie XVIII Co 134/17) uległo przedawnieniu na podstawie art. 125§1 k.c. Zatem twierdziła, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie wskutek którego zobowiązanie nie może być egzekwowane. (art. 840§1 pkt. 2 k.p.c.)

Bezspornym w sprawie było, że:

- został wydany nakaz z dnia 1 czerwca 2004 roku przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w sprawie XII Nc 168/2004,

- nakazowi zapłaty została nadana klauzula wykonalności w dniu 22 lipca 2005 roku,

- (...) S.A w P., na podstawie tytułu wykonawczego, prowadziła postępowanie egzekucyjne przeciwko T. S. i postępowanie to zostało umorzone w dniu 31 grudnia 2007 roku, a postanowienie to zostało wierzycielowi doręczone w dniu 22 lutego 2008 roku,

- na podstawie postanowienia z dnia 9 listopada 2017 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu nadał prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 1 czerwca 2004 roku w sprawie XII Nc 168/2004, klauzulę wykonalności przeciwko T. S. na rzecz wierzyciela (...) S.A w P..

Spornym było, czy świadczenie z tytułu nakazu zapłaty z dnia 1 czerwca 2004 roku uległo przedawnieniu na podstawie art. 125 §1 k.c.?

Na podstawie art. 123 §1 k.c.

§ 1. Bieg przedawnienia przerywa się:

- 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;
- 2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;
- 3) przez wszczęcie mediacji.

Zatem, gdy postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego (nakazu zapłaty z dnia 1 czerwca 2004 roku opatrzonego klauzulą wykonalności w dniu 22 lipca 2005 roku) toczyło się do 31 grudnia 2007 roku, kiedy to zostało umorzone, to od momentu doręczenia odpisu postanowienia wierzycielowi, rozpoczął bieg termin przedawnienia roszczenia tego świadczenia. Z kolei z treści art. 124§1 k.c. wynika, że po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. Czyli od dnia 29 lutego 2008 roku – od dnia następnego po uprawomocnieniu się tego postanowienia - wierzycielowi odpis postanowienia o umorzeniu egzekucji został doręczony w dniu 22 lutego 2008 roku – rozpoczął bieg okres przedawnienia świadczenia z tytułu wykonawczego wyżej opisanego. Termin ten mógłby upłynąć w dniu 28 lutego 2018 roku – art. 125 k.c.

Jednak w dniu 9 listopada 2017 roku w sprawie XVIII Co 134/17 została nadana klauzula wykonalności na rzecz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. (KRS (...)) poprzednio była to (...) S.A w P. (KRS (...)). Złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności powoduje przerwanie biegu przedawnienia a stosownie do treści art. 124§2 k.c. w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

W ocenie sądu, poprzez prowadzenie postępowania w sprawie XVIII Co 134/17, doszło do przerwania biegu przedawnienia świadczenia i do przedawnienia świadczenia wynikającego z opisanego nakazu zapłaty, nie doszło. W tej sytuacji powódka nie może się powoływać na normę prawną art. 840§1 pkt. 2 k.p.c.

Koniecznym w tym miejscu jest stwierdzenie, że pozwany wykazał następstwo prawne, w zakresie świadczenia zasądzonego na rzecz (...) S.A w P. (KRS (...)) na rzecz (...) S.A w P. (KRS (...)) – wynika to choćby z niekwestionowanego przez pozwaną postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 9 listopada 2017 roku. Z kolei dodatkowo wykazał, że aktualnie następcą prawnym (...) S.A w P. jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. – odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Każde z tych przekształceń podmiotowych odbywało się w trybie sukcesji ogólnej (art. 492§1 pkt.1 w związku z art. 516§6 k.s.h bądź w oparciu o treść art. 494§1 k.s.h bądź 553§1 k.s.h.)

Z treści art.494 §1 k.s.h spółka przejmująca albo spółka nowo zawiązana wstępuje z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej albo spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki.

Z kolei z treści art. 553§1 k.s.h spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształconej.

Reasumując, w sytuacji sukcesji ogólnej, nadal powódka T. S. jest dłużnikiem wobec wierzyciela (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P..

Stąd powództwo powódki musiało zostać oddalone.

Skoro powódka przegrała proce i stąd na podstawie art. 99 k.p.c. w związku z §2 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015.poz.1804 z dnia 5 listopada 2015 roku z późniejszymi zmianami) należało zasądzić od niej na rzecz pozwanego kwotę 5417 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia Jarosław Klon