

Sygn. akt II C 329/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2017r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSO Marta Kucharczyk-Gemza

Protokolant: Bogumiła Brzezinka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2017r. w R.

sprawy z powództwa D. S.

przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w J.

o stwierdzenie nieważności uchwały lub uchylenie uchwały

1. powództwo oddała;
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 377 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Marta Kucharczyk-Gemza

Sygn akt II c 329/16

## UZASADNIENIE

Powód **D. S.** wniósł o :

- stwierdzenie nieistnienia **uchwały nr 1/2016 Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w J. podjętej w okresie od 14 do 30 czerwca 2016 r** w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej na kadencję 2016-2019 lub
- stwierdzenia nieważności wyżej wymienionej uchwały lub
- uchylenia wyżej wymienionej uchwały.

W uzasadnieniu powód podniósł, że jest członkiem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w J. . Uchwała nr 1/2016 Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w J. podjęta w okresie od 14 do 30 czerwca 2016 r w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej na kadencję 2016-2019 uchwalona została z naruszeniem ustawy, Statutu, dobrych obyczajów, a nadto z naruszeniem zasad współżycia społecznego. Uchwała narusza także prawo powoda jako członka spółdzielni do bycia wybranym do organów spółdzielni przez co jest dla niego krzywdząca. Aby ubiegać się o mandat członka Rady Nadzorczej członek spółdzielni musi spełnić warunki określone w § 30 ust 2 i 3 statutu. Ustawa ani statut nie przewidują, że do Rady Nadzorczej nie może kandydować osoba posiadająca zadłużenie wobec spółdzielni. Powód spełnił warunki wynikające ze statutu i złożył oświadczenie o nie posiadaniu zadłużenia wobec spółdzielni. Zresztą powód nie miał na dzień zgłoszenia kandydatury i w dacie wyborów wymagalnego zobowiązania wobec spółdzielni. W dniu 27 maja 2016 r powód zgłosił swą kandydaturę do Rady Nadzorczej i wszelkie wymagane dokumenty. W dniu 1 06 2016 r dowiedział się w spółdzielni, że jego kandydatura została odrzucona i nie został

umieszczony na liście kandydatów. Prezes Zarządu poinformował powoda ,że przyczyną odrzucenia było posiadanie przez powoda zadłużenia wobec spółdzielni. W dniu 30 maja 2016 r spółdzielnia obciążyła powoda notą odsetkową 1,52 zł płatną w terminie 7 dni od jej otrzymania. Notę doręczono powodowi w dniu 5 06 2016 r a kwota została uregulowana 6 06 2016 r. Zgodnie ze statutem spółdzielni odsetki z tytułu niewpłaconych w terminie należności płatne są na żądanie spółdzielni. Zasadą jest , że spółdzielnia z tytułu krótkich zaległości odsetek nie nalicza. Zdaniem powoda Zarząd nie umieścił powoda na liście kandydatów do Rady Nadzorczej ponieważ sklasyfikował powoda jako osobę nieprzychylnie oceniającą sposób zarządzania spółdzielnią. Powód złożył skargę na zarząd ale skarga nie została rozpoznana. Zdaniem powoda na iście kandydatów przedłożonej członkom Walnego Zgromadzenia powinny znaleźć się wszystkie osoby które w sposób przewidziany statutem zostały zgłoszone jako kandydaci do Rady Nadzorczej. Brak nazwiska powoda na liście kandydatów miał wpływ na wynik wyborów. Zgodnie ze statutem każda osoba która nie została wybrana do Rady Nadzorczej znajduje się na liście rezerwowej przygotowanej według liczby uzyskanych głosów. Kandydaci z tej listy mogą obsadzać stanowiska członków Rady zwolnionych w czasie trwania kadencji. Na skutek opisanej manipulacji powód pozbawiony został takiej możliwości.

Pozwana (...) **Spółdzielnia Mieszkaniowa w J.** wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Pozwana podniosła , że powód wniósł o stwierdzenie nieistnienia uchwały nie podając żadnych argumentów na poparcie żądania ani żadnych dowodów na poparcie tego zarzutu. Walne Zgromadzenie zostało zwołane prawidłowo z zachowaniem wymaganych terminów , uchwała poddana pod głosowanie została umieszczona w porządku obrad, wyniki wyborów nie były sfalszowane a wobec członków spółdzielni nie był stosowany przymus. Zdaniem pozwanej zostały spełnione wszelkie przesłanki do podjęcia uchwały i dlatego nie może być mowy o nieistnieniu uchwały. Pozwany podniósł , że powód żądając stwierdzenia nieważności uchwały nie wskazał na czym ta nieważność miałyby polegać. Zgodnie z § 30 ust 2 i 3 statutu pozwanej Spółdzielni kandydat na członka do Rady Nadzorczej składa oświadczenia , że nie był prawomocnie skazany za przestępstwo umyślne przeciwko mieniu , dokumentom lub przestępstwo karno- skarbowe , że nie jest zadłużony wobec spółdzielni oraz , że nie narusza zakazu konkurencji o którym mowa w § 31 statutu. Z powyższego wynika więc , że warunkiem koniecznym do uzyskania statusu kandydata na członka Rady Nadzorczej jest brak zadłużenia wobec spółdzielni. Statut nie precyzuje z jakiego tytułu ma to być zadłużenie i w jakiej wysokości. Za zadłużenie należy więc uznać jakąkolwiek zaległość wobec Spółdzielni bez względu na tytuł jej postawiania .Powód w dacie złożenia oświadczenia o nieposiadaniu zadłużenia wobec Spółdzielni takie zadłużenie z tytułu co miesięcznych opłat ( za dwa miesiące) posiadał. Opłaty powinny być uiszczane do 20 –go każdego miesiąca . Tymczasem powód miał z tego tytułu zadłużenie za kwiecień i maj 2016 r w wysokości 794,03 zł. Powód złożył zatem oświadczenie niezgodne ze stanem faktycznym. Powód uregulował zadłużenie w dniu 30 maja 2016 r i w tym samym dniu Spółdzielnia naliczyła powodowi odsetki za czas opóźnienia w wysokości 1,52 zł. Powód odsetki zapłacił w dniu 6 06 2016 r. Walne Zgromadzenie było zwołane przez Zarząd . Zarząd jest obowiązany do przygotowania pod względem formalnym i przedłożenia pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków spółdzielni. Na posiedzeniu w dniu 30 maja 2016 r - w ostatnim możliwym terminie - przeanalizował materiały na Walne Zgromadzenie. Do Rady Nadzorczej zgłoszono 18 kandydatur a Zarząd zaakceptował 14 z nich . Trzy kandydatury ( w tym powoda) odrzucono bo nie spełniały wymogów statutowych ( § 30 ust 2 statutu) a jeden kandydat zrezygnował. Dnia 6 czerwca 2016 r wpłynęło pismo zatytułowane „skarga dotycząca działalności Zarządu GSM” pod którym nikt się nie podpisał .

Na podstawie uchwały nr 1/2016 Walnego Zgromadzenia sąd rejestrowy dokonał wpisu nowych członków Rady Nadzorczej do rejestru przedsiębiorców. KRS.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Pozew nadano w urzędzie pocztowym w dniu 5 sierpnia 2016 r

Uchwałę Walnego Zgromadzenia podjęto w okresie od 14 – 30 czerwca 2016 r .

Powód dokonał zgłoszenia swojej kandydatury na członka Rady Nadzorczej w dniu 27 maja 2016 r składając wymagane oświadczenia , w tym o braku zadłużenia wobec (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. ( karta 14 i 15)

W dniu 27 maja 2016 r przed złożeniem dokumentów w spółdzielni drogą internetową sprawdził stan zadłużenia z tytułu opłat za mieszkanie i ustalił , że posiada zadłużenie w wysokości 794,03 zł. Zlecił więc przelew środków w tym dniu przy czym środki wpłynęły na konto spółdzielni dopiero w dniu 30 maja 2016 r , czego powód nie przewidział. W dniu 27 maja 2016 r powód w spółdzielni osobiście ustalił , już po dyspozycji przelewu środków , że na koncie spółdzielni posiada zadłużenie w wysokości 794,03 zł.

W dniu 30 maja 2016 r Zarząd dokonał przeglądu 18 wniosków kandydatów zgłoszonych do Rady Nadzorczej pod względem formalnym , ustalając między innymi czy kandydaci zgłosili listy zawierające wystarczającą ilość głosów poparcia , czy posiadają zadłużenie w spółdzielni. W stosunku do powoda ustalono , że złożone w dniu 27 maja 2016 r oświadczenie o braku zadłużenia nie polega na prawdzie , bowiem w tym dniu powód posiadał zadłużenie w spółdzielni z tytułu opłat za dwa miesiące. Zaległa opłata wpłynęła na konto spółdzielni w dniu 30 maja 2016. W tym samym dniu pozwana Spółdzielnia wystawiła notę odsetkową na 1,52 zł ( za 10 dni ) . Powód uzyskał informację , że jego nazwiska nie ma na liście kandydatów w dniu 1 06 2016 r. Notę odsetkową doręczono powodowi w dniu 5 czerwca 2016 r.

Powód wpłacił odsetki przelewem natychmiastowym w dniu 6 czerwca 2016 r ( k 21 ) .

Zarząd nie przedstawił Walnemu Zgromadzeniu nazwiska powoda na liście kandydatów do Rady Nadzorczej z uwagi na niespełnienie przez powoda warunków przewidzianych w § 30 statutu tj złożenie oświadczenia o nieposiadaniu zadłużenia wobec spółdzielni w sytuacji gdy powód takie zadłużenie w dniu złożenia oświadczenia posiadał.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o Statut GSM w J. , zgłoszenie kandydatury powoda na członka Rady Nadzorczej wraz z oświadczeniami powoda ( k 14-19) noty odsetkowej z dnia 30 maja 2016 r ( k 20) , przelewu powoda z dnia 6 06 2016 r ( k 21) , uchwałę Walnego Zgromadzenia nr (...) ( k 41-48) , protokołu posiedzenia Zarządu GSM z dnia 30 05 2016 r ( k 105) , protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 8 06 2016 r , potwierdzenia przelewu kwoty 794,03 zł ( k 135) , kartoteki księgowej lokali ( karta 104) , zeznania świadka M. P. , przesłuchania stron .

### **Sąd zważył :**

W myśl art. 42 ustawy prawa spółdzielczego uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy.( § 1) .
Uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna.( § 2)
Uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu.(§3)
Każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały (§4) .
Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia ( §6) .
Orzeczenie sądu ustalające nieistnienie albo nieważność uchwały walnego zgromadzenia bądź uchylające uchwałę ma moc prawną względem wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkich jej organów( §9).

Przede wszystkim wskazać należy że powództwo w tej sprawie zostało sformułowane w sposób niedopuszczalny, wewnętrznie sprzeczny, mimo że powód był reprezentowany przez całe postępowanie przez zawodowego pełnomocnika procesowego.

Zaskarżenie uchwał w świetle art. 42 ustawy Prawo spółdzielcze jest możliwe za pomocą trzech różnych środków prawnych realizowanych w drodze powództw o stwierdzenie nieważności uchwały, o uchylenie uchwały oraz o ustalenie nieistnienia uchwały. Każde z tych powództw, dla swej skuteczności, wymaga spełnienia odmiennych przesłanek, a zatem również przytoczenia całkowicie odmiennych okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie.

Dla żądania **stwierdzenia nieważności uchwały** konieczne jest powołanie się i udowodnienie okoliczności wskazujących na sprzeczność z ustawą.

Z kolei w przypadku żądania **uchylenia uchwały** jest to sprzeczność z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godzenie w interesy spółdzielni albo pokrzywdzenie członka spółdzielni (art. 42 § 3 ustawy). W obu tych przypadkach kwestionowanie zaskarżonej uchwały musi zakładać jej istnienie, gdyż inaczej żądanie stwierdzenia nieważności lub żądanie uchylenia uchwały, byłoby bezprzedmiotowe.

Odmienne jest w razie żądania ustalenia nieistnienia uchwały na podstawie art. 42 § 9 ustawy w zw. z art. 189 kpc kiedy okolicznością faktyczną uzasadniającą powództwo jest stwierdzanie uchybień w procesie podjęcia uchwały, które doprowadziły do wniosku, że uchwały w ogóle nie podjęto. Takie powództwo wyklucza przyjęcie, że doszło do wyrażenia woli w danym przedmiocie przez powołane organy (por. wyrok SA w Szczecinie z dnia 9 czerwca 2014 r., VI A Ca 93/14, i wyrok SA w Warszawie z dnia 21 czerwca 2013 r., I A Ca 1562/12).

W pozwie wskazano, że powód wnosi jednocześnie o stwierdzenie nieważności uchwały lub stwierdzenie nieistnienia uchwały, traktując te roszczenia jako roszczenia zasadnicze. Strona powodowa nawet nie usiłowała wykazać istnienia między tymi roszczeniami stosunku ewentualności, co dodatkowo uzasadnia niedopuszczalność takiej konstrukcji prawnej. Ponadto powód jako roszczenie alternatywne dla obu roszczeń zasadniczych zgłosił powództwo o uchylenie uchwały.

Jak chodzi o najdalej idące roszczenie **ustalenia nieistnienia uchwały** nr 1/2016 Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w J. to powód nie wykazał istnienia interesu prawnego wymaganego przepisem art. 189 kpc.

W myśl tego przepisu powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Interes prawny jako przesłanka materialnoprawna powództwa o ustalenie, jest badany przez sąd z urzędu na każdym etapie postępowania. Jego brak decyduje o oddaleniu takiego powództwa. O interesie prawnym w rozumieniu art. 189 kpc można mówić wówczas, gdy występuje stan niepewności, co do istnienia prawa lub stosunku prawnego, a wynik postępowania doprowadzi do usunięcia tej niejasności i zapewni powodowi ochronę jego prawnie chronionych interesów, definitywnie kończąc trwający spór albo prewencyjnie zapobiegając powstaniu takiego sporu w przyszłości. W grę wchodzi przy tym sytuacja, gdy powód może uczynić zadość potrzebie ochrony swej sfery prawnej przez samo ustalenie istnienia bądź nieistnienia prawa lub stosunku prawnego. W doktrynie oraz orzeczeniach Sądu Najwyższego dopuszcza się możliwość żądania na podstawie art. 189 kpc ustalenia faktu, ale faktu prawotwórczego. Określony fakt nosi cechy prawotwórcze, jeżeli jego ustalenie w istocie zmierza do ustalenia prawa lub stosunku prawnego (por. orzeczenie SN z dnia 8 października 1952 r., C 1514/52, PiP 1953 r. Nr 8-9, s. 369, orzeczenie SN z dnia 11 września 1953 r., I C 581/53, OSN 1954 r. Nr 3, poz. 65).

Niezależnie od powyższych warunków powód musi udowodnić w procesie o ustalenie, że ma interes prawny w wytoczeniu powództwa przeciwko konkretnemu pozwanemu, który przynajmniej potencjalnie, stwarza zagrożenie dla jego prawnie chronionych interesów, a sam skutek, jaki wywoła uprawomocnienie się wyroku ustalającego zapewni powodowi ochronę jego praw przez definitywne zakończenie istniejącego między tymi stronami sporu

lub prewencyjnie zapobiegnie powstaniu w przyszłości takiego sporu, tj. obiektywnie odpadnie podstawa jego powstania (por. wyrok SN z dnia 18 czerwca 2009 r., II CSK 33/09).

W ocenie Sądu powód nie posiada interesu prawnego w wytoczeniu przedmiotowego powództwa. Uprawnomocnienie się wyroku ustalającego nieistnienie zaskarżonej uchwały nie prowadził ani do zapewnienia powodowi ochrony jego praw przez definitywne zakończenie istniejącego między stronami sporu, ani prewencyjnie nie zapobiega powstaniu w przyszłości takiego sporu.

Rację należy również przyznać stronie pozwanej że powód w ogóle nie podał żadnych zarzutów w zakresie odnoszącym się do ustalenia nieistnienia uchwały walnego zgromadzenia ograniczając się jedynie do zgłoszenia żądania stwierdzenia nieistnienia uchwały. Uchwałę walnego zgromadzenia poczytuje się za nieistniejącą w szczególności wtedy, gdy posiedzenie "organu" zostało samorzutnie zwołane przez grupę członków bez zachowania wymaganej procedury, uchwałę podjęto bez przewidzianego w statucie quorum albo bez wymaganej większości głosów, uchwałę podjęto w sprawie nieumieszczonej w porządku obrad, wyniki głosowania zostały sfalszowane, zastosowano przymus fizyczny wobec członków, uchwała została podjęta nie na serio, zaprotokołowano uchwałę bez podjęcia głosowania albo treść uchwały jest niezrozumiała i nie można ustalić jej sensu w drodze wykładni. W katalogu przyczyn nieistnienia uchwały mieści się również sytuacja, gdy - zdaniem członka spółdzielni - uchwała została podjęta przez organ nieistniejący (wyrok SN z dnia 14 marca 2013 r., I CSK 382/12, Biul. SN 2013, nr 6, s.10. Reasumując, należy stwierdzić, że sporna uchwała została podjęta przez właściwy organ i nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia jej nieistnienia.

Powód nie wykazał również aby zachodziła **sprzeczność uchwały z ustawą**. Uchwała jest nieważna w przypadku naruszenia przy jej wydaniu przepisów prawa materialnego lub wymogów proceduralnych, o ile miały one wpływ na jej treść. Taka sytuacja w tej sprawie nie zaistniała. Powód nie wskazał konkretnego przepisu ustawy z którym zachodziłaby sprzeczność uchwały. Powołał się jedynie na art. 18 § 2 pkt 2 ustawy prawo spółdzielcze który stanowi, że członek spółdzielni ma prawo wybierania i bycia wybranym do organów spółdzielni. Powód ubiegał się o mandat członka Rady Nadzorczej. Z żądaniem ustalenia (stwierdzenia) nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni jest integralnie powiązane wskazanie bezwzględnie obowiązującego przepisu ustawy (ius cogens), z którym koliduje kwestionowana uchwała (wyrok SN z dnia 9 lutego 2011 r., V CSK 239/10). Powód takiego przepisu nie wskazał i nie uzasadnił swojego roszczenia. Sąd nie znalazł żadnych podstaw do stwierdzenia, że skarżona uchwała Walnego Zgromadzenia GSM (...) jest sprzeczna z ustawą.

Nie zachodzi również zarzucana przez powoda sprzeczność uchwały Walnego Zgromadzenia ze Statutem Spółdzielni, dobrymi obyczajami, uchwała nie godzi w interesy spółdzielni i nie ma na celu pokrzywdzenia jej członka. Brak zatem podstaw **do uchylenia uchwały**.

Zgodnie z § 23 ust 1 Statutu GSM Walne Zgromadzenie zwoływane jest przez Zarząd przynajmniej raz w roku. W § 24 Statutu ustalenie porządku obrad Walnego Zgromadzenia powierzono Zarządowi. Projekty uchwał powinny być wykładane na co najmniej 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia. Zarząd jest zobowiązany do przygotowania pod względem formalnym i przedłożenia pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków spółdzielni.

§ 30 Statutu Spółdzielni stanowi, że członkowie mają prawo zgłaszać kandydatów na członków Rady Nadzorczej w terminie określonym w § 24 ust 6 tj do 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części. Czyli zgłoszenie kandydatury powód mógł złożyć najpóźniej do 30 maja 2016 r. Statut określa także jakie warunki formalne winny być przez kandydatów spełnione. Kandydat na członka Rady Nadzorczej składa oświadczenia w tym między innymi że nie jest zadłużony wobec spółdzielni. Powód w dniu 27 maja 2016 r takie oświadczenie złożył. Na dzień złożenia oświadczenia wbrew jego treści powód posiadał zadłużenie wobec spółdzielni z tytułu opłat mieszkaniowych za miesiące kwiecień i maj 2017 w wysokości 794,03 zł. Złożone przez kandydata oświadczenie ma odpowiadać stanowi faktycznemu a oświadczenie powoda nie odzwierciedlało rzeczywistego stanu rzeczy. Powód znał obowiązujące zasady. Zgłosił swoją kandydaturę, miał poparcie odpowiedniej liczby członków,

złożył wymagane oświadczenia tyle , że jedno z nich nie polegało na prawdzie w dacie jego składania. Powód miał możliwość miał odpowiednią ilość czasu i powinien był zadbać o to żeby jego oświadczenie odpowiadało rzeczywistości. Z zeznań powoda wynika , że zasadą było że nie płacił wymaganych w spółdzielni opłat w określonym, przez spółdzielnię terminie. Zwykle płacił w terminie dla siebie dogodnym kiedy robił przelewy wszystkich należności. Miał zatem świadomość , że jego należności względem spółdzielni nie są uregulowane. Nawet w dacie składania oświadczenia zasięgnął informacji bezpośrednio w spółdzielni i dowiedział się że zadłużenie jest na taką samą kwotę jaką wpłacił. Uzyskał więc informację o tym że zadłużenie jest nadal mimo że dał dyspozycję przelewu lecz ją zbagatelizował . Mylnie założył, że skoro dał dyspozycję przelewu, to pokrył w tej samej dacie dług. Tymczasem dług został spłacony - bo wpłynął na konto spółdzielni - dopiero 30 maja 2016 r. W dacie weryfikacji wniosku powoda wyszło na jaw , że powód złożył oświadczenie nie odpowiadające rzeczywistości. Dodatkowo spółdzielnia skorzystała ze swego prawa naliczenia odsetek w wysokości 1,52 zł za opóźnienie w spełnieniu świadczenia i wezwała powoda do ich uiszczenia. Odsetki powód wpłacił w dniu 6 06 2016 r. Na dzień 30 maja 2016 r kiedy trwało posiedzenie Zarządu kapitał został spłacony co nie zmienia faktu że oświadczenie złożone w dniu 27 maja 2016 r nie odpowiadało rzeczywistości. Powód twierdzi , że wybory do Rady Nadzorczej powinny być ponownie rozpisane bowiem powód złożył wszystkie dokumenty zgodnie ze statutem a jego kandydatura nie została przedstawiona pod głosowanie Walnego Zgromadzenia. Tymczasem powód dokumenty złożył ale nie spełnił wymogu określonego statutem a więc braku zadłużenia wobec spółdzielni. Powód warunki dotyczące kandydowania znał i powinien dochować należytej staranności aby je spełnić. Oczywiście było , że złożone dokumenty przez kandydatów na członków do Rady Nadzorczej będą podlegać weryfikacji. W wyniku weryfikacji z uwagi na brak spełnienia jednego z warunków wymaganych statutem kandydatura powoda nie została przedstawiona pod głosowanie Walnego Zgromadzenia .

W świetle powyższego powód nie wykazał aby uchwała walnego zgromadzenia podjęta była w sposób niezgodny z postanowieniami statutu . Powód nie wskazał na czym miałyby polegać sprzeczność uchwały z dobrymi obyczajami czy zasadami współżycia społecznego i w jaki sposób miałyby na celu pokrzywdzenie powoda jako członka spółdzielni. Powód musiałby w tym celu wskazać konkretne zasady współżycia społecznego czy dobre obyczaje jakie zostały naruszone. Powód starał się wykazać , że spółdzielnia nie powinna była korzystać ze swego prawa jako wierzyciela do naliczania odsetek. Posądził pozwaną która skorzystała ze swego prawa o manipulację . W świetle zeznań powoda który przyznał że nie przestrzegał terminów płatności opłat mieszkaniowych to raczej zachowanie powoda należało uznać za uporczywe naruszanie zasad obowiązujących wszystkich członków spółdzielni co do terminu płatności. Powód zeznał że wielokrotnie nie płacił opłat należnych spółdzielni w terminie i nie przypomina sobie aby kiedykolwiek spółdzielnia naliczyła mu z tego tytułu odsetki . W takim razie tym razem również nie powinna. Taki sposób rozumowania świadczy o bezkrytycznym podejściu powoda do obowiązków spoczywających na wszystkich członkach spółdzielni. Świadczy również o niefrasobliwym podejściu do warunków jakie należy spełnić chcąc ubiegać się o mandat członka Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza sprawuje funkcje kontrolne i nadzorcze także w dziedzinie finansów nad działalnością spółdzielni .Między innymi podejmuje uchwały w sprawie pozbawienia członkostwa czy wykluczenia z grona członków spółdzielni tych członków którzy np. w sposób uporczywy zalegają z opłatami wobec spółdzielni . Wymóg zatem braku zadłużenia członków Rady Nadzorczej wobec spółdzielni i złożenia stosownego oświadczenia w momencie kandydowania nie jest zbędną formalnością lecz wynika z potrzeby weryfikacji kandydatów, tak aby niepłacących opłat członków spółdzielni rozliczali ci członkowie spółdzielni którzy takich zaległości nie mają. Treść oświadczenia o braku zadłużenia ma więc sens i nie stanowi zbędnego wymogu formalnego a jego treść ma odpowiadać rzeczywistości. Skoro oświadczenie powoda o braku zadłużenia w dacie jego podpisania w dniu 27 05 2016 r nie było zgodne z prawdą kandydatura powoda nie została przedstawiona walnemu zgromadzeniu pod głosowanie , bo powód sam pozbawił się tej możliwości .

Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej przytoczone okoliczności należało uznać że uchwała Walnego Zgromadzenia nr 1/2016 r nie była sprzeczna ani z ustawą, ani z postanowieniami Statutu strony pozwanej. Brak zatem podstaw do stwierdzenia jej nieważności, czy nieistnienia. Sąd Okręgowy nie znalazł również podstaw do uchylenia przedmiotowej uchwały. Jak już wskazano jej podjęcie nie było sprzeczne ze statutem, nie naruszało też dobrych obyczajów. Nie sposób przyjąć, aby zaskarżona uchwała w jakikolwiek sposób prowadziła do pokrzywdzenia

powoda , który aby kandydować do Rady Nadzorczej miał spełnić wymogi statutowe takie same jak 14 innych kandydatów . Warunki jakie powinien był spełnić były powodowi znane tylko powód jednego z nich nie spełnił . Dlatego orzeczono jak w sentencji .

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 kpc

SSO Marta Kucharczyk- Gemza

.