

Sygn. akt **II C 62/16**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2016r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Renata Kopala

Protokolant: Paweł Liniany

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 czerwca 2016r. w R.

sprawy z powództwa **R. M.**

przeciwko **I. K.**

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

- 1) oddała powództwo;
- 2) odstępuje od obciążenia powoda kosztami postępowania.

Sędzia:

Sygn. akt II C 62/16

UZASADNIENIE

Powód R. M. w pozwie z dnia 19 lutego 2016r. skierowanym przeciwko I. K. domagał się znania za bezskuteczne umów:

1. sprzedaży nieruchomości zawartej pomiędzy I. K. a W. K. z 22 lutego 2011r., położonej w G. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Głubczycach prowadzi księgę wieczystą nr (...)
2. kupna-sprzedaży nieruchomości zawartej między I. K. a jej mężem Z. K. z 29 lipca 2011r., położonej w G. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Głubczycach prowadzi księgę wieczystą nr (...)
3. sprzedaży nieruchomości zawartej między I. K. a K. W. z 29 lipca 2011r., położonej w R. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Raciborzu prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Nadto powód domagał się od pozwanej zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwana jest jego dłużniczką i w procesie toczącym się w tut. Sądzie pod sygn. II C 181/12 ubiega się o zwrot pieniędzy od pozwanej. Nadmienił, że niebawem minie 5 lat od chwili dokonania czynności przez I. K. i z uwagi na art. 540 kc nie będzie mógł dochodzić tego roszczenia. Jego wierzytelność w stosunku do I. K. wynosi 409.800 zł Czynności prawne pozwanej i dłużnika powoda w postaci wskazanych umów sprzedaży są jawnym pokrzywdzeniem wierzyciela. Pozwana wyzbywała się swojego majątku w celu oszukania powoda i po zaniżonych cenach.

W odpowiedzi na pozew (k-56) pozwana wносиła o uznanie niniejszego powództwa za przedwczesne i oddalenie go w całości. Wskazała, że w sprawie, na którą powołuje się powód sygn. II C 181/12 wprowadzicie zapadł wyrok , ale nie jest

on prawomocny i pozwana zamierza złożyć apelację. Według stanu prawnego na dzień dzisiejszy powód nie jest jej wierzycielem. Powód nie wykazał również i nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że wskutek dokonanych czynności jej sytuacja finansowa się pogorszyła, nie wszczął również przeciwko niej postępowania komorniczego. Wskazała również, że tego rodzaju powództwo winno być skierowane nie do dłużnika, ale osoby trzeciej, która zyskała korzyść majątkową na skutek czynności prawnej dokonanej z pokrzywdzeniem wierzyciela. W treści pozwu powód nie wskazał w stosunku do kogo czynności te należy uznać za bezskuteczne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powoda R. M. i pozwaną I. K. łączyła umowa, która nie została zrealizowana i która stanowiła podstawę roszczeń R. M. rozpoznawanych w sprawie tutejszego Sądu sygn. II C 181/12. W sprawie tej R. M. domagał się zasądzenia od pozwanej I. K. kwoty 409.800 zł tytułem zwrotu wpłaconej kwoty na poczet wskazanej w tej sprawie umowy. Nieprawomocnym wyrokiem z dnia 29 marca 2016r. Sąd Okręgowy w Gliwicach zasądził od pozwanej I. K. na rzecz powoda R. M. kwotę 394.941,50 zł.

W niniejszej sprawie powód wnosil o uznanie za bezskuteczne umów sprzedaży nieruchomości, wskazując, że pozwana wyzbywa się majątku. W pozwie wskazał na akty notarialne, które miałyby świadczyć o wyzbywaniu się majątku przez I. K. z pokrzywdzeniem dla niego. Podnosił, że pozwana nie ma innego majątku, z którego mógłby się zaspokoić co do ewentualnej przyszłej wierzytelności.

Z przedstawionych przez powoda dokumentów wynika, że w dniu 22 lutego 2011r. I. K. sprzedała W. D. za kwotę 520.000 zł nieruchomość położoną w G. przy ul. (...), opisaną w księdze wieczystej nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Głubczycach.

Dowód: - fotokopia aktu notarialnego (k-10-14)

W dniu 29 lipca 2011r. I. K. sprzedała Manufakturze (...) SP. z o.o. (w imieniu której działali I. K. i jej mąż Z. K.) prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w G. przy ul. (...), opisaną w księdze wieczystej nr (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Głubczycach.

Dowód: - fotokopia aktu notarialnego (k-21-26)

Powód nie przedstawił umowy sprzedaży nieruchomości, zawartej między I. K. a K. W. z 29 lipca 2011r. Z ustaleń Sądu z treści księgi wieczystej wynika, iż I. K. sprzedała tę nieruchomość firmie (...) Sp. z o.o. w organizacji, a następnie firma ta sprzedała tę nieruchomość K. W. w dniu 7 listopada 2014r. – co potwierdził powód w swoim piśmie z 24 maja 2016r (k-24).

Sąd zważył:

Zgodnie z art. 527 kc gdy wskutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzyciela osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, wierzyciel może żądać uznania tej czynności za bezskuteczną w stosunku do niego, jeżeli dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć. Zasada ta obowiązuje również zgodnie z art. 530 kc odpowiednio do przyszłych wierzycieli przy spełnieniu przesłanek wskazanych w tym artykule. W niniejszej sprawie I. K. jest dłużnikiem powoda, w związku z czym nie posiada legitymacji biernej jako pozwana. Skargę paulińską bowiem należy skierować przeciwko osobie, która dokonała czynności prawnej z dłużnikiem (lub dalszemu nabywcy – art. 531§2 kc) z pokrzywdzeniem wierzyciela i wskutek tej czynności uzyskała korzyść majątkową. Celem skargi paulińskiej jest bowiem umożliwienie zaspokojenia się wierzyciela (także przyszłego - art. 530 kc) z majątku osoby trzeciej, którego dłużnik tego wierzyciela się wyzbył. W niniejszej sprawie powód winien skierować pozew nie przeciwko I. K., a przeciwko nabywcom nieruchomości, będących przedmiotem umów sprzedaży, których domaga się uznania za bezskuteczne.

Na marginesie należy wskazać, że nie jest prawdą, iż I. K. sprzedała K. W. nieruchomość wskazaną w pkt 3. Z przedstawionego przez powoda odpisu księgi wieczystej nr (...) (k-39) i ustaleń Sądu wynika, że prawo wieczystego użytkowania gruntu wraz z budynkiem należało początkowo do I. K., później do firmy (...), która prawo to sprzedała K. W. 7 listopada 2014r

Reasumując, z uwagi na brak biernej legitymacji procesowej I. K. powództwo należało oddalić.

Powód został zwolniony od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, do chwili orzekania jego sytuacja majątkowa nie uległa zmianie zatem w myśl art. 102 kpc sąd odstąpił od obciążania go kosztami sądowymi.